

**Önkormányzati Képviselőtestület**  
**8296 Monostorapáti**

**Száma: 230-11/2008.**

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Monostorapáti község Önkormányzati Képviselőtestületének 2008. szeptember 19-én /pénteken/ 7.30 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

**Helye:** Monostorapáti Körjegyzőség hivatali helyisége

**Jelen vannak:**

Hárshegyi József	polgármester
Csillag Csaba	alpolgármester
Egyed Péter	képviselő
Polgár László	képviselő
Szálinger Péter	képviselő
Sztrik Emilné	képviselő
Varga János	képviselő

Távolmaradását előzetesen bejelentette:

Szipócs Csaba	képviselő
---------------	-----------

**Tanácskozási joggal meghívottak:**

Takács Lászlóné	körjegyző
-----------------	-----------

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Csillag Csaba	alpolgármester
Varga János	képviselő

**Jegyzőkönyvvezető:** Bati Istvánné főelőadó

**Hárshegyi József** polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, hisz a 8 fő képviselőből 7 fő jelen van, így azt megnyitotta. Bejelentette, hogy az SZMSZ alapján a jegyzőkönyv hitelesítők: Csillag Csaba alpolgármester és Varga János képviselők lesznek.

Ismertette a napirendet, javasolta annak elfogadását.

Képviselőtestület tagjai a javaslattal egyetértettek, egyhangúlag 7 igen szavazattal, határozathozatal nélkül elfogadták az alábbi napirendet.

**N a p i r e n d :** 1./ Szennyvíz beruházás műszaki átadásával kapcsolatos egyeztetés.

Előadó: Hárshgyi József  
polgármester

### **1. Napirend**

**Hárshgyi József** polgármester elmondta, hogy a mai nap folyamán 9.00 órakor kerül sor a szennyvízberuházás befejezését lezáró műszaki átadásra. A műszaki átadáson a polgármestereknek nyilatkozniuk kell, arról, hogy mint tulajdonosok az elvégzett munkát átveszik –e. Jelen pillanatban vita van a kivitelező és az önkormányzatok között az utak helyreállításának kötelezettsége miatt. A kivitelező szerint csak a sávós helyreállítást, a körjegyző által kiadott közútkezelői nyilatkozat szerint pedig a sávós helyreállítás után egy teljes szélességű 3,5 cm-es kopóréteg beépítésével kell elvégezni. Swietelsky Kft. értelmezése szerint a 2006-ban kiadott módosított vízjogi létesítési engedélyben foglalt közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat kell figyelembe venni, nem a 2004. évben kiadott alaphatározat szerintit. Az önkormányzatok szerint pedig a 2004. évi alaphatározatban foglaltak a mérvadók, mivel a módosított határozat csak a nyomvonal módosítással érintett utakra vonatkozik. Monostorapátiban pedig nem volt nyomvonal módosítás, így új közútkezelői hozzájárulást sem kellett adni. Szeptember 1-én megkezdődött a műszaki átadás-átvételi eljárás, mely során kérték a körjegyző – mint közútkezelő – hozzájáruló nyilatkozatát is, aki hivatkozva a 2004. évi alaphatározatban foglalt úthelyreállításra vonatkozó előírásaira, a műszaki átadáshoz nem járult hozzá. Swietelsky Kft. által megbízott ügyvédi iroda szeptember 16-án levelet küldött a körjegyzőnek, melyben leírta, hogy a hozzájárulás megtagadásainak indokai nem helytállóak, amennyiben a hozzájárulás megtagadásából eredően a Kft-t bármilyen kár éri, az önkormányzattal szemben érvényesíteni fogja kártérítési igényét. Levélben megkerestük a Közép-dunántúli Vízügyi Felügyeletet mint I. fokú vízügyi hatóságot, hogy adjon írásos állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy a csatornahálózat kiépítésének a 2004-ben kiadott alaphatározatban foglaltak, vagy a 2006-os módosított határozatban foglaltak az irányadók. Szóban elmondták, hogy a módosított határozat csak a nyomvonal módosítással érintett területekre vonatkozik.

Több egyeztetésre sor került a hét folyamán, de az álláspontok nem közeledtek. Véleményük szerint a csatornázásra kapott uniós támogatást nem lehet útépítésre felhasználni, nem elszámolható költség, ezért ha elvégeznék a kért munkát megsértenék a szabályokat, és kizárhatják Őket a közbeszerzési pályázatokból. Megkérdeztük, hogy Veszprémben, illetve Kapolcson miért került sor teljes aszfaltozásra, azt a választ adták, hogy „megígérték Márta Istvánnak”. Szerintünk, ha az egyik településen elszámolható, a másik településen is ezt kell megkövetelni. A vállalkozási szerződés is rögzíti, hogy a *„vállalkozó köteles a kiviteli tervek alapján a létesítményt szerződés szerűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a meglévő engedélyeknek, a hatósági és üzemeltetői előírásoknak megfelelően I. osztályú minőségben elvégezni”. A vállalkozónak vállalnia kell az általa használt vagy felbontott utak helyreállításának költségét, melyet az engedélyben foglaltaknak megfelelően kell elvégezni.*

Álláspontja szerint nem lehet hozzájárulni a műszaki átadás-átvételhez. Három kérdésben kell nyilatkozni: visszaállították –e az eredeti állapotot az önkormányzati utak esetében, a jelzett hibák kijavításra kerültek –e, a garanciális javításokat elvégzik –e.

Az utak általunk kért helyreállítási költsége még kb. 100 mFt, 60 mFt van a költségvetésben útjavításra, melyet jórészt már felhasználtak. Az utak befejezéséhez, a teljes aszfaltozáshoz kell még a 100 mFt. Amennyiben nem járulnak hozzá az önkormányzatok a műszaki átadáshoz, szeptember 1-től kötbért kell fizetniük, valamint kizárják magukat a közbeszerzésből. Amennyiben nem tudunk megegyezni, bírósági ügy lesz belőle, ami 2-3 évig is elhúzódhat.

Elmondták, ha hozzájárulunk a műszaki átadáshoz, egy háttérnyilatkozattal vállalják az utak helyreállítását, amennyiben erre Őket kötelezik.

A jegyző azonban csak igennel, vagy nemmel nyilatkozhat, de a testületnek mögötte kell, hogy álljon.

Kérte a képviselőket mondják el véleményüket.

**Polgár László** képviselő elmondta, hogy a csatornázási munkák során többször jelezte, hogy nem az előírásoknak megfelelően végzik a csövek fektetését, valamint az utak helyreállításánál sem végezték el a tömörítést, ezért várhatóan meg fognak süllyedni az utak. Felhívta Krajnák Pált a PIU vezetőjét és jelezte neki is a problémákat, aki azt válaszolta ne aggódjon, öt éves garancia van a munkákra. Elmondta neki is, lehet, hogy az önkormányzatoknak öt évig, a garancia ideje alatt nem kerül pénzbe, de utána az önkormányzatoknak kell megoldani a problémákat. Figyelemmel kísérte a munkákat és az a véleménye, hogy sok helyen nem szakszerűen készült.

**Takács Lászlóné** körjegyző elmondta, hogy mint az önkormányzati utak kezelője a vízjogi létesítményi engedélyhez - az alaphatározathoz – kiadott 2004. február 9-én kelt közútkezelői hozzájárulásában előírt úthelyreállítást tudja csak elfogadni. Mivel ezeket az előírásokat nem teljesítették, mint szakhatóság nem tud hozzájárulni a műszaki átadáshoz. Felháborítónak tartja az ügyvédi iroda által írt fenyegető hangú levelet, úgy gondolja, hogy az önkormányzatoknak van igaza, a rendelkezésre álló iratok alapján ezt bizonyítani is tudják. Véleménye szerint a PIU nem vette komolyan az önkormányzatok jelzéseit, nem mindig azok érdekeit képviselte.

**Bati Istvánné** elmondta, hogy az egyeztető tárgyalások során kiderült, hogy a közbeszerzési eljárás során pontatlanságok történtek, de ez a PIU felelőssége. A vállalkozó állítása szerint a közbeszerzési eljárás során az általuk átvett dokumentáció csak a módosított vízjogi engedélyt tartalmazta, az alaphatározatot utólag kapták kézhez, melyhez nem csatolták a szakhatósági hozzájárulásokat. Az ajánlati felhívással kapcsolatos kérdések és válaszok 123. pontjára hivatkoznak, melyben kérték az önkormányzati utak helyreállítására vonatkozó elvárások tisztázását, mivel a kapott dokumentáció alapján ez nem egyértelmű. A válasz Hegyesd és Kapolcs esetében a 2006-os közútkezelői hozzájárulásban foglaltakra vonatkozott, tehát az eredeti állapot helyreállítására. A másik hivatkozott hozzájárulás pedig Kapolcs, Taliándörögd és Vigántpetendre. Monostorapátira vonatkozóan kérdés, illetve válasz nem volt, ebből mi azt értjük, hogy számukra egyértelmű volt, hogyan kell elvégezni az úthelyreállítást.

**Egved Péter** elmondta, hogy a Kossuth utca sávosan sem készült el, az út szélén vezették a csatornát, az is megsérült, a vízcsap helyét is Ők bontották fel, és az sem került helyreállításra.

**Sztrik Emilné** megkérdezte mi lesz a sorsa az Iskola utcának, mivel azt teljesen tönkretették.

**Hárshegyi József** elmondta, hogy a tavasz folyamán fogják elvégezni az út helyreállítást, mivel még üledelni fog a kiásott rész.

**Polgár László** szerint várható volt, hogy problémák lesznek a kivitelezésnél, hisz irracionálisan alacsony áron vállalták el a munkát. Ez a polgármesterek felelőssége is, miért ezt fogadták el.

**Hárshegyi József** elmondta, hogy a közbeszerzési eljárást lefolytatták, a pályázatot az nyerte aki a legelőnyösebb árat adta. Két pályázat volt, Veszprém és a Hegyesdi agglomeráció, mindkettőt a Swietelsky Kft. nyerte, Veszprém mégis a másodikat választotta.

**Polgár László** javasolta összeírni azokat a dolgokat, ahol problémák vannak. A Dózsa utcában ha kiásnák az árkot meg lehetne látni, hogy a vízvezeték és a szennyvízvezeték között nincs meg az előírt távolság, 30 cm-re van egymástól a két vezeték. Úgy tudja Varga József problémája sem oldódott meg, a szennyvízvezeték az Ő területére rakták le.

**Hárshegyi József** elmondta, hogy a problémát jelezte a kivitelezőnek, aki elmondta, hogy a geodéták által kitűzött nyomvonalra tették le a csöveket, 20 cm eltérés lehet, de ez a tűréshatár.

Kérte a képviselőket, amennyiben az elmondottak alapján egyetértenek azzal, hogy a műszaki átadás-átvételhez az önkormányzat ne járuljon hozzá kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület egyhangúlag 7 igen szavazattal meghozta az alábbi:

**72/2008. /IX. 19./ Ökt. számú**

**h a t á r o z a t o t**

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete a hegyesdi agglomeráció csatornázási munkáinak műszaki átadás-átvételéhez nem járul hozzá, mivel az önkormányzati utak helyreállítására nem a 2004. február 9-én kelt közútkezelői hozzájárulásban foglaltaknak megfelelően került sor.

**Hárshegyi József** polgármester megköszönte a képviselők részvételét, az ülést 8.40 órakor bezárta.

Kmf.

Hárshegyi József  
polgármester

Takács Lászlóné  
könyvelő

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Csillag Csaba  
alpolgármester

Varga János  
képviselő