

Önkormányzati Képviselőtestület
8296 Monostorapáti

Száma: 230-12/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Monostorapáti község Önkormányzati Képviselőtestületének 2008. október 10-én /pénteken/ 18.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Helye: Monostorapáti Körjegyzőség hivatali helyisége

Jelen vannak:

Hárshegyi József	polgármester
Csillag Csaba	alpolgármester
Egyed Péter	képviselő
Polgár László	képviselő
Szálinger Péter	képviselő
Szipöcs Csaba	képviselő
Sztrik Emilné	képviselő
Varga János	képviselő 18.30 órától

Tanácskozási joggal meghívottak:

Takács Lászlóné	körjegyző
Török Zoltánné	Mozgáskorl. helyi csop. vez.
Kiss János	Ifjúsági Szerv. vez.
Lakosság részéről	Merse Jenő, Szőke Tiborné Somogyi Ferenc, Bús László

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Egyed Péter	képviselő
Polgár László	képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Bati Istvánné főelőadó

Hárshegyi József polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, hisz a 8 fő képviselőből 7 fő jelen van, - Varga János képviselő jelezte, hogy késni fog - így azt megnyitotta. Bejelentette, hogy az SZMSZ alapján a jegyzőkönyv hitelesítők: Egyed Péter és Polgár László képviselők lesznek.

Ismertette a napirendet, javasolta annak elfogadását.

Képviselőtestület tagjai a javaslattal egyetértettek, egyhangúlag 7 igen szavazattal, határozathozatal nélkül elfogadták az alábbi napirendet.

N a p i r e n d : 1./ Monostorapáti víztározó /halastó/ ügye.

Előadó: Hárshegyi József
polgármester

Hárshegyi József polgármester kérte a megjelenteket, hogy az elmúlt napokban történt vasúti baleset áldozatai emléke előtt egy perces néma felállással tisztelegjenek.

1. Napirend

Hárshegyi József polgármester elmondta, hogy 2008. október 7-én érkezett 4 képviselő aláírásával egy beadvány, melyben kérték a Monostorapáti-Hegyesd község határában elhelyezkedő tóval kapcsolatban rendkívüli, nyilvános testületi ülés összehívását. Tehát a mai nap témája a halastó múltja, jelene, valamint jövője, végül pedig egy közös állásfoglalás megfogalmazása.

Minden képviselő megkapta az anyagot, felkérte Polgár László képviselőt, tájékoztassa a képviselőket.

Polgár László képviselő elmondta, már hosszú ideje kutakodik a tó ügyében, jelen pillanatban egyértelműen megállapítható, hogy a rendszerváltást követően a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LIV. tv. alapján önkormányzati tulajdonba kellett volna kerülnie.

Azért kezdeményezte a rendkívüli ülés összehívását, hogy a tóval kapcsolatos problémákra megoldást találjanak, hisz a jelenlegi tulajdonos a mai napig nem rendelkezik vízjogi engedéllyel.

1962-ben 4-5 termelőszövetkezet megállapodott abban, hogy létrehoznak öntözés céljából egy víztározót. 1963. tavaszán volt egy árvíz helyzet, ezért a tónak adtak egy árvízcsökkentő szerepet, melynek a költségeihez a magyar állami is hozzájárult. A termelőszövetkezetnek ez a tó soha nem a volt a tulajdona, csak használója. Az eredetileg víztározónak épült tavat a felszámoló nem adhatta volna el, azt az önkormányzatnak kellett volna megkapnia. Amennyiben halastóként szerepelt a tulajdoni lapon, a földkiadás során földalapba kellett volna tenni.

Mivel évek óta nem tudnak megegyezni az előtött területek tulajdonosai és a tó tulajdonosai, a tulajdonosok nem rendelkeznek vízjogi üzemeltetési engedéllyel, így nem is üzemeltethetnék a tavat. Problémáját jelezte a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumnak, a válasz alapján úgy látja, hogy záros határidőn belül rendet akarnak tenni ezen a területen. A termelőszövetkezet idejében ősszel lehalásztak, leengedték a vizet és csak tavasszal töltötték fel, a tavaszi hóolvadás során keletkezett víznek helyet adott. Jelenleg nem engedik le, nem tudja a vizet fogadni, ezért a javasolta közérdekből való kisajátítását, amit 4 képviselő aláírásával támogatott.

Hárshegyi József polgármester kérte a képviselőket mondják el véleményüket.

Szipőcs Csaba képviselő szerint körbe kell járni, milyen lehetőségek vannak, ha nem volt a termelészövetkezet tulajdonába, és mégis értékesítve lett, a Pénzügyi Központtól kártérítést kell kérni, a falu lakossága nem károsodhat.

Polgár László elmondta, hogy felvette a kapcsolatot egy ügyvéddel, aki elmondta, hogy az önkormányzat csak akkor kaphatta volna meg a tulajdonjogot, ha állami tulajdonú ingatlan lett volna. Mivel a Vizitársulat nem rendezte a telekkönyvi bejegyzést erre nem kerülhetett sor. A rendszerváltás után Ő is képviselő volt, de nem voltak képebe a képviselők, nem mondtak le róla, hisz nem is volt erre vonatkozó előterjesztés. Tulajdont már nem lehet kérni, de kártérítésre még van lehetőség a tsz. felszámolójától, illetve a Pénzügyi Központtól lehetne kérni.

Véleménye szerint meg kellene próbálni a tavat kérni kisajátítási eljárás keretében, felértékelteni, az elmaradt hasznot is lehetne kérni.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy a kezdetektől fogva tudja mi történt, már többször felvetődött a probléma. Az önkormányzati törvény 107. §-a szabályozza mi az ami önkormányzati tulajdonba kerülhet. Kizárólag csak az állami tulajdonba lévő ingatlanokra vonatkozik ez a szabályozás, a képviselőtestületnek kellett határozatot hozni arra, hogy mely ingatlanokat kéri. A tó termelészövetkezeti tulajdonba volt, nem állami tulajdonba, ezért ezt nem is lehetett igényelni. Ezzel kapcsolatban 1990-ben a Vagyonátadó Bizottságnak írt levelet, de a kérelmet elutasították, mivel nem állami tulajdont képezett.

A kisajátítás tulajdonképpen egy vétel, forgalmi értéken kell számolni, a Közigazgatási Hivatal dönti el, hogy a kisajátítási cél valóban a közérdeket szolgálja –e. Ennek szabályai vannak, kisajátítási vázrajzot kell készíteni, záradékoltatni a Földhivatalnál. Ezt követően az építésügyi hatóság vizsgálja, hogy a rendezési tervvel összhangban áll –e, majd a Közigazgatási Hivatal dönti el, hogy a megjelölt cél valóban a közérdeket szolgálja –e. Árvízvédelmi célt meg lehet jelölni, de akkor egy vizilétesítményt is el kell készíteni. Monostorapáti területén fekvő halastó 51,7 ha, összértéke kb. 52 millió forint, ha 100 Ft/m² áron számolunk. Halastó létrehozásának költsége 1,5-2 millió forint. Meg kell téríteni az elmaradt hasznot, kisajátítással kapcsolatos értékvesztést, mindent amit a szakértő megállapít. Az önkormányzat nem tudja felvállalni ezt a költséget. A vízjogi engedéllyel kapcsolatban elmondta, hogy azért nincs a mai napig, mert a tulajdonosok nem tudnak megegyezni a szomszédos ingatlanok tulajdonosaival.

Polgár László képviselő szerint csak azzal lehet megegyezni, akit megkeresnek. Tudomása szerint rajta kívül egyetlen tulajdonost sem kerestek meg.

Már körvonalazódott egy megállapodás közte és a tulajdonos között, szakértői véleményt készített Folly Gyulával arról, hogy mekkora kár érte. Kijelentette, hogy csak körjegyző előtt hajlandó aláírni a megállapodást, melyben rögzítésre kerülne a nem teljesítés esetén belépő végrehajtási eljárás. Ezt a tó tulajdonosai nem írták alá.

Az érdekesség az, hogy kapott az Vízügyi Felügyelőségtől egy levelet, melyben megkérdezik milyen módon akar eleget tenni vízjogi engedélyezési kötelezettségének, holott neki rét és legelő van a tulajdonában.

A műszaki szakértői véleményben le van írva, hogy a termelészövetkezet csak használója volt a tónak, nem tulajdonosa, a tényleges tulajdonos a Vizitársulat volt, amit egy 1966-os közgyűlési határozat is igazol. A telekkönyvi rendezés azonban elmaradt,

így ténylegesen sosem került a Vizitársulat nevére. Ha ez megtörtént volna, állami tulajdonba került volna a tó, és a tv. alapján megkaphatta volna az önkormányzat. A felszámoló csak a tsz. tulajdont értékesíthette, a tsz. használatában lévő ingatlant nem, ezért az új tulajdonosok tulajdonjogának bejegyzésére csak 5 évvel később 1997-ben került sor, egy peres eljárást követően.

Bús László nem érti mi a kérdés, mit szeretne az önkormányzat, gondolja, hogy pénzhez akar jutni. Ő is tagja volt az első ciklusban a képviselő-testületnek, de ez a probléma nem vetődött fel. Azt tudja, hogy a felszámoló értékesítette a tsz. vagyont, de ki kapta a pénzt.

Polgár László elmondta, hogy a felszámoló adta el a halastavat, a jogállást kellene utólagosan visszaállítani, csak ebben az esetben lehetne az önkormányzati törvényre hivatkozva igényt tartani rá. A testületnek kell döntenie arról, hogy ezt felvállalja –e, ha nem szavaznak, a jövőben csak saját érdekét fogja képviselni, eddig a közösségi érdeket tartotta szem előtt.

A tó 1959. óta a tulajdoni lap szerint, a gát azonban később készült el, itt valami nem stimmel. A Földhivatal részéről a halastó bejegyzés törvénysértő, mert soha nem volt az, víztározónak épült.

Varga János képviselő 18.30 órakor megérkezett. Véleménye szerint már nem a múlttal kellene foglalkozni, a jövőt kell nézni, mit tud lépni a képviselő-testület, mi a célszerű, hogyan lehet a problémát megoldani.

Takács Lászlóné körjegyző ismételt elmondta, az esetleges kisajátítási eljárás milyen anyagi terhet jelent az önkormányzatnak. A költségeket előre biztosítani kell és nem biztos, hogy a közérdekként megjelölt cél megállja a helyét, már csak azért sem, mert nem egy árvízvédelmi létesítményt akarunk építeni, hanem csak tulajdonjogot akarunk szerezni.

Csillag Csaba alpolgármester megkérdezte hány évet venne igénybe ez a procedúra.

Takács Lászlóné körjegyző szerint több évig elhúzódhat, mivel több jogorvoslati lehetőség van.

Szipócs Csaba megkérdezte az önkormányzat kérheti –e a víztározónak való átminősítést.

Polgár László szerint meg lehet próbálni, de ebben az esetben vissza kell menni a „kályháig”, be kell bizonyítani, hogy ez eredetileg is víztározónak készült, és nem halastónak. Jogilag végig kell vinni a folyamatot. A tulajdoni lapból nem derül ki, hogy ki kérte és mikor a halastóvá nyilvánítást. A termelőszövetkezetek megalakulásakor kétféle oszlott a földtulajdon, akik beléptek a tsz-be, földterületük tsz. használatba került, aki nem léptek be, megváltási árat kaptak érte, és tsz. tulajdonba került. A földalapról kitudták volna fizetni a Vizitársulatot, de ez nem történt meg, a tulajdonjog jogilag nem került lerendezésre. A felszámoló törvénytelenül adta el a halastavat, vissza kellene minősíteni víztározónak, és az önkormányzati törvényre hivatkozva kérni kellene az önkormányzati tulajdonba adását.

Takács Lászlóné elmondta, hogy éppen az nem bizonyított, hogy állami tulajdonban volt, ezért nem kaphatta meg az önkormányzat.

Polgár László szerint akik most információhoz jutottak, és volt aranykoronájuk, jogszerűen a Pénzügyi Központhoz folyamodhatnak és elindíthatnak egy kártérítési pert. 1995-ben már hallotta, hogy halastóként emlegetik a tavat, addig úgy tudta víztározó. Ténylegesen azt, hogy halastóként lett értékesítve, körülbelül másfélve tudta meg. Az értékesítés utáni tulajdonjog bejegyzést megelőző perben a Vizitársulat mint beavatkozó vett részt, tudomása szerint 4 millió forintot kapott a felszámolótól a gátrendszerért, ezzel lemondtak arról, hogy Ők tulajdonosok legyenek.

Jelenleg van egy törvénytelen állapot, amely veszélyezteti a térséget. Akár az Alkotmánybíróságig is el lehetne menni. A perben a bíró összevetette a vagyonnevesítési törvényt a felszámolásra vonatkozó törvényi szabályozással, és ennek megfelelően döntött. A földalapok meghatározásánál a halastavat termőföldként kellett volna számba venni, de Horváth Sándor a földalapok egyeztetésénél mindig víztározóról beszélt. Hiányzott 2000 Ak., aminek pótlására ígéretet kaptak.

Szipócs Csaba megkérdezte amennyiben sikerül víztározónak visszaminősíteni a halastavat, van –e esély a kártérítésre.

Polgár László elmondta, hogy az ügyvéddel történt megbeszélés alapján van rá esély, de nem lehet biztosan semmit mondani. Kérdés, hogy az önkormányzat szán –e rá annyi pénzt, hogy egy jó ügyvédet fogadjon, aki vállalja, hogy végig viszi az ügyet az önkormányzat megbízásából.

Egyed Péter véleménye szerint a Pénzügyi Központtól csak akkor lehet kártérítést kérni ha megindult a kisajátítás. Amíg idáig eljutunk elég magas kiadással jár amit meg kell előlegezni. Egy másik irányból kellene elindulni.

Takács Lászlóné szerint a falut nem szabad ilyen helyzetbe hozni. A közel 100 millió forintot csak hitelből lehetne fedezni, ami évekre adósságba kényszerítené az önkormányzatot. A kisajátítási eljárás is költséggel jár, amit előre fizetni kell. A kérelem a kisajátítási eljárás megindítására vonatkozik, erről kellene döntenie a képviselő-testületnek.

Egyed Péter szerint ezt nem szabad, ügyvédet kell fogadni, amennyiben bebizonyosodik, hogy jogosulatlanul adta el a felszámolóbiztos, kérhetünk kártérítést.

Bús László szerint, ha kimondják, hogy jogszerűtlen volt az adás-vétel, még mindig nem lesz az önkormányzaté, több perre lehet számítani, aminek nem tudni mikor lesz vége.

Varga János képviselő elmondta, hogy a rendszerváltás óta, több vagyoni jellegű pert tudtunk figyelemmel kíséreni, de mindig a magánszektor ügyvédje nyerte meg, mert jobb ügyvédet tudtak fogadni, ki tudták fizetni a sztárügyvédek munkadíját. Szerinte egy pereskedés nagy kockázattal jár.

Bús László szerint végig kell gondolni az egészet. El van indítva egy per, lehet, hogy sikerrel jár az önkormányzat, kimondják, hogy állami tulajdonban volt a víztározó, tehát megkaphatta volna az önkormányzat, de nem kapta. Az önkormányzat arra hivatkozna, hogy árvízvédelmi célból van szüksége a tóra. Zarándok János pedig azt mondaná, hogy az árvízvédelmi célt Ő is tudja biztosítani, hisz minden ősszel leengedi a vizet és csak a tavaszi hóolvadás után tölti fel. Szerinte erre hivatkozni nem lehet.

Csillag Csaba alpolgármester nem érti milyen joggal kér az önkormányzat kártérítést, hisz nem a falué volt. A jövőre is kell gondolni, mit kezdenénk vele, ha megkapjuk, halat telepítenénk?

Takács Lászlóné elmondta, hogy szabályozva van a megengedett vízszintmagasság, Fekete Ferenc lett megbízva, hogy ellenőrizze. Ahhoz, hogy a szomszédos területeket ne öntse el a víz csökkenteni kellene a magasságot, de a természetvédelem nem engedi, mivel az alacsony vízszint veszélyezteti az állatvilágot.

Polgár László elmondta, hogy a Vízügyi Felügyelet állapítja meg mi az a vízszint, ami biztonsággal tartható, akkor lehet eldönteni melyik tulajdonost mekkora területen érinti. Egyik tulajdonos sem akarja ellehetetleníteni a tó működését, de tiszteletbe kell tartani a szomszédos ingatlanok tulajdonát is.

Hárshegyi József polgármester elmondta, hogy a tó soha nem volt állami tulajdonba, az önkormányzatnak soha semmi köze nem volt hozzá. Eredeti funkcióját most is betölti, a vízszint magasságot Fekete Ferenc ellenőrzi.

Nehéz lenne közérdekű okot találni a kisajátításra, a Közigazgatási Hivatal biztos nem fogadná el. Amennyiben mégis sikerülne, 100 millió forintot nem tudna az önkormányzat kifizetni. Minden érintettet megkeresett, azt mondták Polgár László már járt náluk. Polgári perek után, talán 10 év elteltével születne egy ítélet, aminek az eredménye kétes. Véleménye szerint az önkormányzatnak ilyen irányba nem szabad lépni.

Kérte a képviselőket kézfeltartással jelezzék ha nem értenek egyet azzal, hogy az önkormányzat kezdeményezze a kisajátítási eljárást.

Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 tartózkodással meghozta az alábbi:

73/2008. /X. 10./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata
Képviselő-testülete a Hegyesd-
Monostorapáti határában elhelyezkedő
031/1 hrsz. alatti halastó közérdekből
történő kisajátítására vonatkozó
kezdeményezést nem támogatja.

Varga János képviselő szerint Monostorapáti önkormányzatot semmiféle kár nem érte, ezért kártérítési igény benyújtására sincs joga.

Polgár László szerint, ha törvényesen mennek a dolgok, 1997. októberig még lehetett volna valamit lépni, a papírok most is rendelkezésre állnak. Véleményét továbbra is fenntartja, árvízvédelmi célból lehetne kérni a kisajátítást, a kifizetett összeget ki lehetett volna gazdálkodni. Az igaz, hogy először a pénznek rendelkezésre kell állnia, de elő lehetett volna teremteni, ha a folyamat elindul. Plébános úr feljogosította arra, ha tesznek lépéseket a kisajátításra, a két mobilállomás bérleti díjával anyagilag segített volna.

Szipócs Csaba megkérdezte a hegyesdi képviselő-testület foglalkozott-e a témával, hisz a tó mindkét települést érinti.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy a hegyesdi képviselő-testület nem kíván kisajátítási eljárást kezdeményezni.

Polgár László elmondta, ezt Hegyesdnek kell eldönteni, ha Ők is csatlakoztak volna a kezdeményezéshez, közösen lehetett volna fellépni.

Bús László nem érti miért nem előbb indult ez a kezdeményezés, amikor még lehetett volna valamilyen eredményt elérni.

Polgár László elmondta, hogy Ő az önkormányzat delegáltja volt az Érdekegyeztető Fórumban, melyet a körjegyző hívott össze, illetve működtetett. Ő mindig víztározónak tudta. 1995-ben kapott a Vizitársulattól egy levelet, - már a per befejezése után - melyből tudomására jutott, hogy a felszámoló halastóként értékesítette. Dr. Bóka István aki a felszámolót képviselte a perben, azt mondta érdemes lenne utána nézni a dolgoknak. Az igaz, hogy két évet eljárt vele, utána kezdett el kutakodni, hogy valójában mi is történt. 2007-ben kérte a képviselő-testületet tűzze napirendre a tó kérdését, de ez nem történt meg, illetve egy olyan testületi ülésen, melyen nem volt jelen, a vegyes ügyek keretében foglalkoztak vele.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy a székhely község jegyzőjének a feladata volt az Érdekegyeztető Fórum összehívása, az adminisztráció biztosítása. Ha Ő nem volt képbe, akkor hogyan várja el, hogy más tisztába legyen a dolgokkal. 2007. évben valóban kérte a tóval kapcsolatos problémák megtárgyalását, ez meg is történt, két alkalommal is. Először egy közös /Hegyesd-Monostorapáti/ testületi határozatot hoztak a vízszintre vonatkozóan, amit megküldtek a Vízügyi Felügyelet részére. Másodszor csak Monostorapáti foglalkozott az ügygel, de mivel a testületnek a kérelem tárgyára vonatkozóan nem volt hatásköre, nem hozott döntést. Véleménye szerint mindenkinek az lenne a legjobb, ha meg tudnának egyezni, és vízjogi engedélyben kerülne szabályozásra a tó működése.

Polgár László elmondta, hogy az Ő feladata a földalapok kijelölése után, a Földrendező Bizottság munkájának a segítése volt, elsősorban a földre árverezők közötti egyezség létrehozása, ami véleménye szerint jól is működött.

Hárshegyi József polgármester mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a képviselők részvételét, az ülést 20.10 órakor bezárta.

Kmf.

Hárshegyi József
polgármester

Takács Lászlóné
körjegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Egyed Péter
képviselő

Polgár László
képviselő