

megállapította, hogy az ülés határozatképes hisz a 7 képviselőből 6 fő jelen van, így azt megnyitotta.

Bejelentette, hogy az SZMSZ alapján a jegyzőkönyv hitelesítők Gulyás Erzsébet alpolgármester és Egyed Péter és képviselő lesz.

Hárshegyi József polgármester javasolta, hogy a kiküldött napirendtől eltérően az első napirendi pontban tárgyalják a települési szilárd hulladék begyűjtés és elszállítás 2011. évi díjának megállapításáról szóló rendelet megalkotásával kapcsolatos egyeztetést, tekintettel a meghívott vendégekre.

Kérte a képviselőket amennyiben a módosított napirenddel egyetértenek kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület egyhangúlag, határozat hozatal nélkül elfogadta az alábbi:

N a p i r e n d e t : 1./ A település szilárd hulladék begyűjtés és elszállítás 2011. évi díjának megállapításáról egyeztetés.

Előadó: Hárshegyi József
polgármester

2./ Monostorapáti község Önkormányzata 2010. évi költségvetésének elfogadásáról szóló többszörösen módosított 2/2010. (II.15.) rendelet módosítása.

Előadó: Hárshegyi József
polgármester

3./ Monostorapáti község Önkormányzata 2011. évi költségvetésének elfogadása.

Előadó: Hárshegyi József
polgármester

4./ Monostorapáti község Önkormányzata étkezési-térítési díjakról szóló 9/2010. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítása.

Előadó: Hárshegyi József
polgármester

5./ Beszámoló az „Egervölgye Sportegyesület” munkájáról.

Előadó: Szipőcs Csaba
elnök

6./ Beszámoló az „Extázis” Ifjúsági Szervezet tevékenységéről.

Előadó: Kiss János
elnök

7./ Vegyes, aktuális ügyek.

Előadó: Hárshegyi József
polgármester

1. Napirend

Hárshegyi József polgármester felkérte Kiss Nándort a Remondis Tapolca Kft. ügyvezető igazgatóját tájékoztassa a jelenlévőket a 2011. évi hulladékszállítási díjra vonatkozó javaslatokról.

Kiss Nándor ügyvezető igazgató tájékoztatást adott az új rendszerről. Elmondta, hogy az Észak-Balaton Tó Térség Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulást 158 település hozta létre abból a célból, hogy egy egységes rendszer alakuljon ki ebben a térségben. Ez egy 25 millió 900 eurós projekt volt, melynek 50 %-át az EU, 40 %-át az állam, a fennmaradó 10 %-ot a társulásban részt vevő önkormányzatok finanszírozták. A társulásban résztvevő önkormányzatok meghatalmazták a Társulási Tanácsot, hogy közbeszerzés keretében a közműveket kivitelezőt, majd a létrejövő közműveket üzemeltetőt közbeszerzési eljárás során válassza ki. A rendszer úgy áll fenn, hogy van egy Királyszentistváni központi lerakó, - több helyszín szóba került - mely népszavazás után került elfogadásra. Itt mechanikai biológiai előkezelőbe kerül különböző helyekről beszállított hulladék. A központi lerakón kívül különböző létesítmények valósultak meg. Pápán, Ajkán és Tapolcán úgynevezett hulladékkezelő mű, amely egyrészt egy hulladékválogató üzemből áll, másrészt egy hulladékátrakó állomásból, ehhez szorosan kapcsolódó hídmérlegből, szociális épületből. Balatonfüreden létesült egy komposztálómű, illetve a Veszprémi cégnél egy régebb óta meglévő hulladékválogató üzem is bővítésre került. Ezek a létesítmények tavalyi év végén átadásra kerültek, a műszaki átadás-átvételi eljárások lezajlottak, illetve ebben az évben február 1-je és április 30-a között történik a próbaüzem. 2009. tavaszán került kiírásra egy másik közbeszerzési pályázat, - a létrejött közművek üzemeltetésére írtak ki - melyre a hat megyei cég, köztük az Ő cégük is, egy Konzorciumot alkotva beadták pályázatukat. Négyfordulós tárgyalás sorozat után a Társulási Tanács a 2009. október 14-ei eredményhirdetésen az Észak Balaton Hulladékkezelési Konzorciumot nevezte meg az eljárás nyertesének, 2009. november 12-én az Önkormányzati Társulás és a Konzorcium közszolgáltatási szerződést kötött. A szerződést aláírta a Társulás elnöke, a szolgáltatók ügyvezetői, valamint a 158 önkormányzat polgármestere.

A Remondis Tapolca Kft. 44 településen végez közszolgáltatást. Tapolcán Ők fogják üzemeltetni megállapodás alapján – minden érintett cég a saját körzetében - a létrehozott hulladékválogató művet. Gyakorlatilag ebben a térségben a szállítás, gyűjtés úgy történik, hogy a kukás autókkal a kommunális hulladékot az eddigi járatterv szerint összegyűjtik, a hulladék átrakó állomásra beszállítják, ott egy 27 m³ -es konténerbe kerül és nyerges vontatókkal napi 2-3 fordulóval Királyszentistvánra szállítják. Teljesen külön működik a szelektív hulladék gyűjtés rendszere, több településen már eddig is működött, most közel 400 szelektív hulladék gyűjtő szigettel egészül ki. Monostorapátiban kettő darab lesz, ezeknek az alépítmenyi munkái már megvannak, az edények már leszállításra kerültek, matricázásuk folyamatban van. Távlatukban – 2013-tól – be akarják vezetni a házhoz menő szelektív hulladék gyűjtést, mely azt jelenti, hogy a lakosság részére zsákok lesznek biztosítva, amiket külön gyűjtőjáratokkal rendszeresen elszállítanak. A hulladékválogató január 28-án kapta meg a hatósági engedélyeket, és ugyanezen napon aláírták a próbaüzemi szerződést, melynek

keretében a Konzorciumban részt vevő szolgáltatók fogják üzemeltetni ezeket a létesítményeket. Felvették az embereket, a betanítás folyamatban van. A novemberben megküldött díjelőterjesztésüket azonos terjedelemben egységesen megkapta mind a 158 önkormányzat. Egységes díjpolitikai alapelvek alapján alakították ki a díjakat, ezek a díjak + - 5 %-os szórással azonos nagyságúak, teljesen mindegy milyen távolságra vannak a központi lerakótól. Két tényező szolgáltatói díjat javasolnak megállapítani, mely alapdíjból – rendelkezésre állási díjból – illetve üritési díjból tevődik össze. A lakosság részére biztosítják az edényválasztás lehetőségét, mely az éles indulástól igényelhető. A közszolgáltatási szerződésben edényméretre lebontva, rögzítve vannak a díjak, ezeket tartalmazza a körjegyző által részükre megküldött rendelet tervezet is. A tervezet mellékletében a 60 literes edény üritési díja a 219 bruttó helyett 175,-Ft nettó, plusz a 222 Ft-os alapdíj, így a 60 l-es edény díja 397,-Ft nettó díj, kéri ezt a tételt javítani. A rendszer indulásától kezdve az életvitel szerűen nem lakott ingatlanok tulajdonosai az alapdíj fizetésére kötelezettek lesznek, mivel ürités nem történik, üritési díj nem kerül számlázásra. Önkormányzati döntés alapján a rendszer éles indulásáig - május 1-ig – az önkormányzat fizeti a szemétszállítási díjat, menet közben kéri az önkormányzattól az adatszolgáltatást a ténylegesen lakott, illetve üresen álló ingatlan tulajdonosokról. A díjakról szóló csekket negyedévente küldik, így lehetőség van a havi díjfizetésre /egy számla, három csekk/.

Kérte a képviselőket amennyiben kérdésük van, tegyék fel, szívesen válaszol.

Egyed Péter képviselő megkérdezte hogyan történik a szerződéskötés.

Kiss Nándor elmondta nem lesz szerződéskötés, a hulladéktörvény és az önkormányzati rendelet alapján Ők mint szolgáltatók rendelkezésre állnak, felajánlják szolgáltatásukat, azt pedig a jogszabályok alapján a lakosság köteles igénybe venni.

Nagy János helyi lakos elmondta, ahogy az internetről letöltötte a rendelet tervezetét, mellyel kapcsolatban két kérdése lenne. Illetékes helyről úgy tudja, alapdíjat csak azok a szolgáltatók számolhatnak fel, akik éjjel-nappal rendelkezésre állnak, mint pl. az E-on. Önök hetente nyújtanak szolgáltatást, ezért nem tartja megalapozottnak az alapdíj felszámolását. Másik kérdése, hogy ezt az 52 hetes összeget akkor is ki kell –e fizetni, ha csak kéthetente rakja ki a kukáját, ha igen, milyen jogon? A szelektív gyűjtés beindulásával kevesebb szemét kerül a kukába, aki eddig minden héten kitétte, a szelektálás miatt ezután nem fogja kitenni minden héten. Ausztriában a ténylegesen elszállított szemét után kell fizetni. A lakosok bont kapnak, melyet az önkormányzat érvényesít, ezt kell a kukára ráragasztani. Szerinte ezt a példát kellene követni. Elfogadhatatlan válasz esetén tovább megy, aláírást gyűjt, fogyasztóvédelemhez, ombudsmanhoz fordul.

Kiss Nándor elmondta a közbeszerzési pályázatban írta elő a Társulás, hogy a szolgáltatónak 52 héten kell szolgáltatói, mivel a vonatkozó egészségügyi rendelet ezt előírja, rendelkezésre kell állni, 52-szer végig kell menni ezen az útvonalon. A hulladékiszállítási törvény, illetve kormányrendelet előírja, hogy fizetni kell a lakosoknak alapdíjat. Ezt a rendszert fenn kell tartani, akkor is ki kell menni, végig kell járni az útvonalat ha csak a 442 ingatlanba lakók fele tette ki a kukát. Üritésnél örök vita, hogy kinek van szemete, kinek nincs. Éppen ezért a kiíró szervezet, illetve az önkormányzatok azt mondták, az edényválasztás lehetőségét meg kell adni. Nem mondhatják azt, hogy csak 120 l-es edényt lehet használni. Fel van ajánlva a kisebb edény és ennek megfelelően a díjtételek is így lettek képezve. A jegyes rendszer nálunk nem működik, már volt erre példa, az 52 jegy helyett a

lakosság csak 12 jegyet vásárolt, a keletkezett hulladék pedig a település szélére került. A rendszert fenn kell tartani, tudomásul kell venni, hogy ennek költségei vannak. A pályázati kiírás szerint kötötték meg a közszolgáltatási szerződést, mely előtt tanulmányozták a témával kapcsolatban megjelent AB. határozatokat, ezért úgy gondolja az minden törvényességi vizsgálatot ki fog állni.

Wind József képviselő elmondta a mai nap találta meg az interneten a Konzorciumnak a pályáztatásához az alapadatokat, amit kiadott a pályázttató cég, hogy mi alapján készüljön a díjkalkuláció. Ebből úgy látta, hogy a Tapolcai gyűjtőkörzetben 116 millió liter az a térfogat mennyiség, amire Önök egységárat adtak, 2,04 Ft összegben. Ezek a térfogat mennyiségek 120 literes kuka kapacitásra és 137 ezer háztartásra a Tapolcai gyűjtőkörzetre lettek aktualizálva. Éves szinten 120 ezer tonna hulladékkal számoltak 2009-ig. Úgy számoltak 2010-ben is ez a szemét mennyiség kerül kezelésre, most már tudható, hogy csak 100 ezer tonna hulladék várható. Ha Ajkát, Pápát, Tapolcát vagy Veszprémet megnézi, és Önöknek megadott alapadatokat elosztja hattal és a gyűjtőkörzetre vonatkozó háztartásszámokkal, akkor jelentős eltéréseket lát. Azt látja, hogy a Tapolcai gyűjtőkörzetben ténylegesen a 120 literes kukával számoltak, a Pápai gyűjtőkörzetben már csak 80 liter/ háztartás. Szerinte nagy az eltérés az egyes gyűjtőkörzetek között. Kérdése, hogy ezeket az alapadatokat Önök adták meg, vagy úgy kapták meg a pályázati kiírásban.

Kiss Nándor elmondta, hogy a pályázattíró cég a 158 településre vonatkozóan a KSH adatai alapján - ingatlan, illetve lakosságszám - adta meg az alapadatokat. Az Tapolcai gyűjtőkörzetben, alapvetően, 98 %-ban 120 literes edény van. A pályázattíró bekérte a cégektől az adatokat, gyűjtött edénytérfogatra, ingatlanszámra, és egyéb vonatkozóan, kiszámolta a várható üzemeltetési költségeket, és ez alapján adta meg a díjat. Szerinte a választási lehetőséggel el fog tolni - a lakosság igénye alapján - a kisebb térfogatú edény felé a kisebb fizetendő összeg miatt a súly. Ha mindenki 60 literes edényt fog igényelni a 120 literes helyett, vélhetően a teljes költség csökkeni fog, de 60 literrel van visszaosztva, fajlagosan sokkal magasabb lesz az a díj melyet jövőre, vagy két év múlva alkalmazni kell. Ezek az adatok 2009. évi adatok alapján, -a szerződésnek megfelelően, a mindenkori infláció 85 %-a érvényesíthető a díjemelésben – lettek megállapítva, így került meghatározásra az a díj melyet 2011. évre javasolnak elfogadásra. A 2012-es díjakra már az 1-9 hónapban keletkezett tényleges költségek alapján szerettek volna javaslatot tenni, de mivel az éles üzem csak május 1-től indul, csak a 8 hónap üzemeltetési költségeivel tudnak majd számolni.

Nagy János megkérdezte hogyan lehet átállni 80 literes edényre.

Kiss Nándor elmondta, aki 80 literes edényt akar, annak ezt a fajta edényt kell megvásárolnia. Náluk lehet kapni új, vagy használt edényt különböző térfogatban.

Szipócs Csaba képviselő szerint nagyon magas az alapidj az ürítési díjhoz viszonyítva, közel 40 %-os. Bármelyik másik szolgáltatót – villany, gáz, víz – néznek, jóval alacsonyabb alapidjával számolnak. Megkérdezte nincs –e lehetőség arra, hogy a lakosság terheinek csökkentése érdekében valamilyen jelölést, matricát helyezzenek el a jelenlegi 120 literes kukákon, ezzel jelezve, hogy az csak 60 literesnek számít. Sokkal humánusabb lenne, ha lehetne két hetente szállítani, ezzel a költségek csökkenthetők lennének. Szelektív gyűjtéssel

kapcsolatban elmondta, jó lenne megoldani a színes fényes papírok begyűjtését is, amit régebben a MÉH telepek átvettek, ma már nem éri meg beszállítani.

Kiss Nándor elmondta, a szolgáltatók egységes álláspontja az, hogy aki más térfogatú edényt akar használni - részükről semmi akadálya nincs - arra csak az a megoldás, ha választásának megfelelő edényt vásárolnak. Azt senki nem várhatja el, hogy a kukás autó személyzetére bízva annak eldöntését, hogy az edény milyen térfogatúnak minősül. Meg kell venni, ez a határozat álláspontjuk. Ismételten elmondta, hogy egy EüM. rendelet alapján kell hetente üríteni. Ők mint szolgáltatók senkit nem tudnak arra kényszeríteni, hogy hetente kirakják a kukát. A kéthetenkénti ürítés ebben a térségben jogszabály szerint, illetve a pályázati kiírás szerint sem elfogadott. Ez a díjtétel ami a szerződésben, illetve a rendelet tervezetben szerepel, évi 52 hétre vonatkozó ürítést, a szelektív gyűjtést, valamint évi egyszeri lomtalanítást biztosít, ami Monostorapáti viszonylatában évi 1 millió forintot.

Sztrik Emilné képviselő megkérdezte ha nem lesz szerződéskötés, honnan fogják tudni, hogy melyik háznál milyen térfogatú kuka van, vagy milyen térfogatút igényelnek. Továbbiakban a 120 literes kuka használható lesz –e.

Kiss Nándor elmondta, aki megveszi náluk a kukát, felírják, és így tudni fogják hogy mekkora edényt használ, ez a lista a szállítójármű sofőrjénél lesz. Ezen kívül szűrőpróba szerűen ellenőrizni fogják. Akinek a 120 literes kukára van szüksége, természetesen továbbra is használhatja.

Szipócs Csaba képviselő megkérdezte mi lesz a nem fizetőkkel.

Kiss Nándor elmondta, a hulladékgazdálkodásról szóló törvény rendelkezése alapján, mint szolgáltató kibocsátja a számlát, abban megjelöl egy fizetési határidőt. Amennyiben az egyén a fizetési határidőn belül nem fizeti ki számláját, fizetési felszólítást küldenek neki. Ha a fizetési felszólításra sem fizet, az eredeti fizetési határidő lejártát követő 90 nap után a felszólítást igazoló iratok megküldésével megkeresi a jegyzőt, aki intézkedik a hátralék adók módjára történő behajtásáról. Ha nem tudja behajtani, a szolgáltató veszteségként leírja, ezt a kieső bevételt azonban meg kell finanszírozni, a következő évi díjmegállapító javaslatukban ezt a hiányt beépitik, gyakorlatilag a díjfizetők fogják kifizetni.

Somogyi Imréné megkérdezte jogszerű –e, hogy szerződéskötés nélkül számláznak, és szedik be a díjat.

Kiss Nándor elmondta, nem kell szerződést kötni a lakossággal. A hulladékgazdálkodásról szóló törvény, valamint a helyi önkormányzati rendelet kötelez a szolgáltatás igénybevételére, illetve a díj fizetésére.

Ferenczy Károly helyi lakos elmondta, hogy tisztába van ezzel a rendszerrel, azzal, hogy hogyan működik. Sajnálja, hogy nincs itt azok közül senki akik képviselték ezt a térséget a Társulási Tanácsban. Az önkormányzatok érdekei nagymértékben sérültek azzal, hogy Veszprém város önkormányzata, a korábbi önkormányzatai, jogfolytonosság révén a jelenlegi önkormányzat, nem volt a helyzet magaslatán egyáltalán, finoman fogalmazva. Bünt követett el a társulásban részt vevő további 147 településsel szemben, mert nem élt azzal a lehetőséggel, azzal a joggal, amit az összes többi ráruházott, azzal hogy Ő volt a gesztor önkormányzat. Ennek a levét, most ezt több százezer lakos issza meg, nem csak Veszprém város 66 ezer lakosa. Az őket képviselő önkormányzat bűneit most mi fizetjük meg az elkövetkező években. Ez a beruházás ezért került ennyibe, és a műszaki tartalom is többször

csökkent az eredeti tervekhez képest. Többször olvasott a Naplóban a beruházással kapcsolatos „mosakodó” cikkeket, amit szégyennek tart. Ezek tények, ezeket a dolgokat tudja bizonyítani. Most egy olyan helyzetbe vagyunk, amit tényként vagyunk kénytelen elviselni. A jogszabályi háttérrel nem akar foglalkozni, azzal tisztába van, a törvényi rendelkezéseket végre kell hajtani, azonban a helyi rendelettel kapcsolatban egy-két konkrét javaslata lenne.

Az előterjesztés 1. §. 2. pontja rögzíti, hogy a Remondis jogosult és köteles a szállítást végezni. A határidő nem derül ki, nincs rögzítve, hogy ez a közszolgáltatás ebben a formába meddig tart Monostorapátiban. Erre a Konzorciummal kötött szerződés intézkedik, vagy egyénileg kerül meghatározásra.

Kiss Nándor elmondta, hogy közbeszerzési pályázati kiírásnak megfelelően a pályázatot megnyerő a Konzorcium valamint a Társulás elnöke, valamint a társulásban részt vevő 158 önkormányzat polgármestere aláírta a közszolgáltatási szerződést. A szerződést 20 évre kötötték.

Ferenczy Károly javasolta a rendeletben ezt az időpontot beírni. Következő konkrét kérdése a 3. §. (2) bekezdésre vonatkozik. A „közszolgáltatást végző szükség szerint elszállít” mondatrészt javasolja konkretizálni. A szükség szerint kifejezés nagyon tág fogalom. Vagy itt ebben a bekezdésben, vagy a mellékletben kellene pontosítani, hogy ez a fogalom konkrétan mit takar. A későbbi, jó szándékú viták elkerülése érdekében javasolja ezt módosítani. Van egy komolyabb rendezvény a településen, több hulladék keletkezik, szükséges lenne annak mielőbbi elszállítása. Rögzíteni kellene a helyi rendeletben ki kérheti, hogy vigyék el a szemetet, ki jogosult beszólni a szolgáltatónak, annak mennyi időn belül kell elszállítani, amennyiben nem viszi el, milyen szankciót lehet alkalmazni.

A következő paragrafus, amivel problémája van, a 10., ami a szolgáltatás kötelező igénybevételére vonatkozik. A b. pont alapján a közszolgáltató negyedévente köteles az önkormányzatot tájékoztatni arról, hogy az ingatlantulajdonos a közszolgáltatást igénybe vette –e. A szolgáltató tudja –e ezt a technikai feltételt teljesíteni, tud –e adatot szolgáltatni az önkormányzatnak, és aki nem veszi igénybe a közszolgáltatást milyen szankcióra számíthat.

Véleménye szerint a 11. §. (2), (3) bekezdésben leírt beszámolási kötelezettség tartalmát a rendelet mellékletében kellene rögzíteni. Kormányrendelet a díjszámítás módját meghatározza, de itt adatszolgáltatásra utal a szöveg. Ennek az adatszolgáltatásnak a tartalmát kellene meghatározni. Úgy gondolja ez egy statisztikai adatszolgáltatást vélelmez, pl. hogy mennyi szemetet szállítanak el a településről.

A folyékony hulladéknál javasolná, hogy ne az legyen a rendeletben, hogy szabálysértési eljárást kezdeményezhet a szállítást végző vállalkozó ellen ha illegális szennyvízleürítést végez, hanem az, hogy szabálysértési eljárást kezdeményez. Ne feltételes módon szerepeljen.

Másik kérdése az Igazgató úr felé, hogyan működik Balatonfüreden a komposztáló, hogy kerül oda a lakosság által gyűjtött szelektív hulladék. Előírja a törvény, hogy milyen mértékben kell csökkenteni a hulladék mennyiséget, adott határidőig. Sehol nem lehet erről olvasni a Konzorciumi anyagban, hogy ez hogy kerül megvalósításra. A Balatonfüreden létrehozott 9 tonna éves kapacitású mű kinek az érdekeit szolgálja, a Monostorapáti lakosokét biztosan nem, mivel nem tudják odaszállítani az itt keletkezett zöldhulladékot, mert az ebben a rendszerben nincs bent. Akkor minek építették ilyen drága pénzből a komposztálót, ez csak Balatonfüred városnak, illetve az ottani szolgáltatónak jó. Ennek költségeit azonban a másik négy városnak is meg kell fizetni.

Wind József elmondta, tudomása szerint minden központban lesz egy komposztálási lehetőség. Fontosnak tartja, hogy a másodnyersanyagokból, mint pl. a keletkezett komposztból származó bevétel nagyon minimális lesz ahhoz képest, amit a pályázati anyagban betervezték. A pályázati anyagról tudni kell, hogy lényegesen kevesebb éves költséggel számolt mind üzemeltetésre, mind fenntartásra, mind a lakosokra jutó éves üzemeltetési költségre. Most nagyságrendileg 132 Euró a háztartásra jutó, a pályázati anyagban még ehhez képest 2029-ben sem érnénk el ezt az összeget, olyan 70-80 Euró környékén van. Ugyanaz a helyzet, mint a szennyvíz beruházásnál, volt egy pályázati anyag, melyben volt egy CBA elemzés, ami bemutatta ennek a projektnek a megvalósulását. Tudjuk, hogy csökkentett műszaki tartalommal valósult meg, tehát jelentősen csökkentették a tartalmat, ennek ellenére a CBA elemzés még az eredeti műszaki tartalom szerint készült. Nem volt arról sem tájékoztatás, hogy a pályázati anyag szerint mennyi lesz a várható hulladékszállítási díj, és most szembesülünk azzal, hogy többszörösére emelkedett lakossági teherrel találkozunk, mint az előző projektben. Ha megnézzük a pályázati anyagot, lényegesen kedvezőbb díjaknak kellett volna lenni. Próbáljuk keresni annak az okát, hogy miért lett 30.000,-Ft-os díj, mi az, amit nem vettek figyelembe a díjszámításnál. Pl. minimális a másodnyersanyagból számított bevétel összege. 15.000 tonnával számol a Konzorcium az értékesítéssel, holott a hulladéknak a 70 %-át értékesítik, illetve szelektíven gyűjtik, tehát a keletkezett 120 ezer tonna hulladékból csak 15 ezer tonna hulladék értékesítésével számolnak. Nincs számításba véve az 50 ezer tonna építési törmelék, pedig megvették hozzá a gépet, a komposztból egy kg sem, az üvegből, a műanyagból, az alumíniumból. Olyan értékesítési egységárral számolnak ami 2004-es. Nagyon minimális az a bevételi forrás, ami a szelektív hulladékgyűjtésből keletkező másodnyersanyag értékesítéséből származik, így többbe kerül a szelektív hulladékgyűjtő fenntartása mint amennyit hoz. Viszont a pályázati anyagban az szerepel, hogy 450 millió forint bevételre számítanak a másodnyersanyag értékesítésből.

Kiss Nándor elmondta, ezekre a felvetésekre csak a pályázati író tudna válaszolni. Jelenlegi díjszámítás a 2009. évi adatok alapján került meghatározásra. A 2012. évi díjat már a tényleges 2011. évi adatok alapján tudják megállapítani.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy a rendelet tervezet azért készült, hogy a képviselői javaslatok alapján elkészítsék a végleges tervezetet, és azt a hulladékgazdálkodási törvény alapján tájékoztatás végett megküldjék a szomszédos települések önkormányzatainak, a Környezetvédelmi Felügyelőségnek pedig véleményezésre. Ha megérkezett a vélemény, 30 nap után ismét a képviselő-testület elé kell terjeszteni a rendeletet végleges elfogadásra. Az itt elhangzott felvetéseket a rendelet tervezetnél figyelembe veszik, azokkal kiegészítik. Szerették volna ha a szolgáltató a lakosság terheinek csökkentése érdekében elfogadja azt a javaslatot, hogy a jelenlegi 120 literes edényeket a választott díjhatároknak megfelelően hitelesíti. Ezzel kapcsolatban egyeztettek, de a szolgáltató ezt nem vállalja. Az edényválasztást a szolgáltató felé kell jelezni, a szükséges edény náluk megvásárolható. A szelektív gyűjtésre vonatkozó időpontot még nem lehet beírni, ezt még egyeztetni kell a szolgáltatóval.

A 3. §. (4) bekezdésében megfogalmazott „nem kötelező a szolgáltatás hetenkénti igénybevétele” még aggályos. A Kormányhivatalnál van a tervezet előzetes törvényességi vizsgálata, a vélemény még nem érkezett meg, mire a végleges rendelet elfogadásra kerül, reméli megküldik. A 16/2002. EüM. rendelet alapján a bomló szerves anyagot tartalmazó hulladékot egyéb lakóterületen hetente legalább egyszer el kell szállítani. Nem lehet

megállapítani, hogy a kukákban milyen hulladékot tesznek, abban mennyi a bomló szerves hulladék, ezért a hetenkénti szállítás szükséges.

A beszámoló és költségelszámolás a díjmegállapítással egy időben kerülne a képviselő-testület elé.

Az üdülő tulajdonosok, illetve az időlegesen használt ingatlan tulajdonosok kötelező szemétszállítási díját a 13. §. szabályozza. Hat hónapban határozták meg a használati szezont. Ezt az időszakot az Alkotmánybíróság is elfogadja, afölötti időmeghatározás törvénysértő.

Az alapidíjjal kapcsolatban elmondta, a közszolgáltatási díjról szóló 64/2008. Korm. rendelet írja le, hogy az alapidíj legfeljebb a közszolgáltatási díj 40 %-a lehet. Tehát ez valóban megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Ez a tervezet még egy egyeztetési anyag, kéri a képviselőket mondják el véleményüket, javaslataikat mi az ami még bekerüljön a rendeletbe, illetve mi az amit kihagyjanak.

Nagy János szerint a hulladékszállítást végző szolgáltató nem áll napi szinten a lakosság rendelkezésére, mint az E-ON, vagy a gázszolgáltató, náluk mégis alacsonyabb az alapidíj. A jogszabály azt mondja, hogy legfeljebb 40 % lehet az alapidíj, ez a maximumot jelenti, ennél kevesebb lehet.

Kiss Nándor elmondta, hogy a ténylegesen felmerülő költségeket számolhatják el a szolgáltatási díj javaslatukban, a jövő évi díjakban az lesz érvényesítve. Ahhoz, hogy ezt a rendszert fenn tudják tartani a javasolt alapidíjjal is számolni kell.

Nagy János megkérdezte, hogy a tervezetnél kevesebb szemetet gyűjtöttek be, megint megemelik a díjakat. Mi van akkor ha valaki 3-4 hétre kórházba kerül. Kórházi igazolással kérheti az ürítési díjtól való eltekintést.

Kiss Nándor elmondta, a díjmegállapításnál nem csak a hulladék mennyiséget kell figyelembe venni, hanem a felmerülő költség nagyságát is. A hosszabb távollét miatti kedvezmény lehetőségét a helyi rendelet szabályozza. Ebben jelenleg ez úgy van leszabályozva, ha valaki egész évben nem használja az ingatlanát, annak a rendszer éles indulásától rendelkezésre állási díjat, alapidíjat kell fizetnie. Aki tudja, hogy három hónapot meghaladóan távol lesz az ingatlanától és nem használja életvitelszerűen a lakóházát, mert pl. téltre elutazik a gyermekeihez, előtte 15 nappal írásba be kell jelentenie a szolgáltatónak, és erre a három hónapra mentesül az ürítési díj fizetése alól. 19500 ingatlanról szállítanak szemetet, az itt jelentkező változásokat feldolgozni - 3-4 hétre vonatkozó mentesítést – lehetetlenség. A helyi rendeletben kell mindent leszabályozni.

Szipócs Csaba megkérdezte, ha valakinél nem egyenletesen keletkezik hulladék, de mind az 52 hétre fizeti a díjat, kitehet –e alkalmanként több kukát.

Kiss Nándor elmondta mindenkítől olyan mennyiségű szemetet visznek el, amire szerződése van. Ha alkalmanként több szemet gyűlik össze, ossza el, tegye bele a következő héten, vagy vásároljon náluk zsákot és tegye abba.

Somogyi Imréné megkérdezte elviszik –e a zsákba tett szemetet és a 60 literes kukát. Tapasztalata szerint ez nem így van, a szomszédjánál 60 literes kuka van és nem ürítik ki, a dolgozók elmondása szerint ezt a fajta kukát nem tudja kiüríteni az autó. Ha jól érti két választási lehetőség van, vagy vesznek az idősök egy kisebb kukát, vagy fizetik a 120 literes kuka díját hetente akkor is, ha havonta csak egyszer teszik ki.

Kiss Nándor elmondta, azért nem ürítik ki, mert az edény nem szabványos. Lehet vásárolni náluk különböző méretű edényeket, a választási lehetőség biztosítva van a lakosságnak. A szerződés szerint 52-szer kell fizetni akkor is ha nem teszik ki. A pályázati kiírás 52 hétre szóló szállításra vonatkozott.

Sztrik Emilné képviselő megkérdezte mennyibe kerül az új, illetve használt kuka.

Kiss Nándor elmondta, ezt most pontosan nem tudja megmondani. Más az ára, ha egy személy akar vásárolni, és más ha pl. az önkormányzat felméri az igényt, és többet rendelnek.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta az igényfelmérést az önkormányzat elvégzi, de azt nem vállalhatja fel, hogy az árat is kifizeti.

Somogyi Imréné megkérdezte mikor kap a lakosság tájékoztatást az itt elhangzottakról, mert véleménye szerint a lakók nincsenek tisztába ezekkel a dolgokkal.

Takács Lászlóné elmondta, a közmeghallgatáson már adott tájékoztatást a polgármester a várható díj mértékéről, az edényválasztás lehetőségéről. A rendelet elfogadása után, még az éles indulás előtt tájékoztatják a lakosságot, május 1-ig még van erre lehetőség.

Kiss Nándor elmondta szívesen segítenek a tájékoztatásban, akár körlevél, vagy szórólap formájában.

Szipócs Csaba képviselő szerint az a probléma, hogy itt egy közel háromszoros díjemelés lesz, amit nehéz elfogadtatni a lakossággal. Biztosan lesz egy réteg amely nem fog fizetni, és ezért azoknak a díja akik fizetnek újra megemelkedik.

Farkas László a Társulás projektvezetője köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy a Társulási Tanács mind a pályázat kiírása, mind a közbeszerzési eljárás során figyelembe vette a lakosság teherbírását, mindig a lakosság és az önkormányzatok képviseletében járt el. Igyekeztek a díjat úgy meghatározni, hogy az a lehető legkedvezőbb legyen a lakosság számára. Ez az ürméret szerinti választás megfelel azoknak a jogszabályi feltételeknek amit a jogszabályok kötelezővé tesznek, de nem ró olyan plusz terheket ami tovább drágítaná a rendszert. Mind a jegyrendszer, mind az egyéb mérési technikák, lehet, hogy igazságosabbá tennék a rendszert, de magasabb árszínvonalon, ami azt jelentené, lehet hogy az alsó díjtétel is magasabb lenni, mint a jelenlegi felső ár. Ezek a díjak valójában kalkulált díjak, mivel ilyen rendszer üzemeltetésére még nem került sor, így tapasztalatuk nincs. A tényadatok ez év végén fognak megjelenni, ezekből a tényadatokból már lehet kalkulációt készíteni a 2012-es évre. Van egy másik dolog, ami szintén hatással lehet a díjra, a költségtömegeknél be van kalkulálva a csökkentett műszaki tartalom miatt és a pályázat forráshiánya miatt a hiányzó eszközök megfinanszírozása, amit hitelből akartak megvalósítani. Most nyílt egy pályázati lehetőség, - hulladékgazdálkodási rendszerek fejlesztésére - amelyre mind a 158 önkormányzat hozzájárulásával a Társulási Megállapodás módosítását követően a Társulás benyújtotta a pályázatot. Ez azt jelenti, hogy egy 80 %-os támogatási intenzitás mellett csak a 20 %-os önrészt kell a hitelből finanszírozni. Ez sem az önkormányzatokra lesz ráterhelve, hanem valamilyen más konstrukcióban szeretnék biztosítani. Ennek is lehet valamilyen hatása a díjakra, jelen számítások szerint 7-8 %-os díjcsökkenéssel lehet talán számolni. A Balatonfüredi komposztálóval kapcsolatban elmondta, ma már a Társulási Tanácsban sem le lehetők fel azok az emberek, akik a műszaki tartalomra hatással voltak.

Az egész pályázati rendszer úgy néz ki, hogy van egy I. fordulója, ami most megvalósításra került, valamint van egy II. fordulója, ami ebből a forrásból nem finanszírozott. A II. ütemnek része a komposztálók kiépítése, csak időközben annyit változott, hogy nem térségi

komposztálókat igyekeznek ebben a II. fordulóban bevinni, hanem sokkal inkább a házi komposztálás kiterjesztését szeretnék megoldani, ami gazdaságosabb lenne.

A II. forduló részeként kötelezettségük még a korábban felhagyott hulladéklerakóknak a rekultivációja. Ennek előkészítési munkái az I. fordulóban megtörténtek, a II. fordulóra benyújtották a pályázatot, a hiánypótlási szakaszon túl vannak, nagy a valószínűsége, hogy a Társulás területén a korábban környezetszennyező hulladéklerakók rekultivációja megtörténik a projekt keretében. Ez is része az új hulladékgazdálkodási rendszernek, tehát nem csak az elszállítás, és a gyűjtés valósul meg, hanem egy komplex rendszer lesz. Sajnálatos, hogy egy ilyen színvonalas, környezetkímélő, hosszú távon gazdaságos rendszer megvalósítása pont egy olyan időszakra esik, amikor nem egy gyarapodó, fejlődő családi helyzet van, hogy könnyebben lehetne elviselni ezeket a magas díjakat. Reményeik szerint érvényesül az, hogy nem a szolgáltatási díj magas, hanem az kevés amiből ki kell fizetni. Megköszönte a figyelmet, javasolta elfogadni az előterjesztést.

Ferenczy Károly elmondta, hogy van példa arra már Magyarországon is, hogy megjelölik a nagyobb kukát, hogy a szállításnál hány literesnek számít. Az ISPA pályázat keretében megvalósult hasonló hulladéklerakó már 4 éve működik Szegeden, véleménye szerint lehetett volna tapasztalatokat gyűjteni a működtetéssel kapcsolatban. Adataihoz a Társulás hozzáférhetett volna, ha megakartta volna ismerni. A rendszert jónak tartja, de sajnos nem azt adja amit megfizetünk.

Hárshegyi József polgármester elmondta, hogy a rendszer gyakorlati oldaláról nem nagyon beszéltek. Ezt a rendelet-tervezetet egy szakkollégium készítette el, jó anyagnak tartja, azért készült, hogy a képviselő-testületnek legyen vita anyaga, ha szükséges lehet rajt változtatni. Lehetőséget kap a lakosság az edényméret választására, ami jó, de veszélyt jelent abból a szempontból, hogy ha több kisebb edényt igényelnek, a fajlagos költség a következő évben növekedni fog. A kisebb űrméretű edény díja egy-két éven belül annyi lesz, mint most a legnagyobb. Ha a rendelet elfogadásra kerül, egy közmeghallgatás keretében a szolgáltatás igénybevételéről, annak díjáról a lakosságot tájékoztatni fogjuk. Mindenkinek ki lesz küldve egy nyilatkozat, melyben közölheti, hogy milyen méretű edényre tart igényt. Aki nem válaszol, annak marad a 120 literes. A probléma az lesz, hogy a többség 60 literes edényt fog választani, ebben pedig nem fér el a termelt hulladék mennyiség, és ez a falu határában fog jelentkezni. Ezért meg kell győzni a lakosságot, a rendszer elkészült, muszáj volt megcsinálni, megteltek a szemétkerakók, meg kellett oldani a központi szeméttároló kiépítését. Monostorapátnak eddig közel 10 millió forintja van ebben a rendszerben, melyet az indulástól részletekben fizettünk. Akkor is, és most is nagyon fontosnak tartottuk a hulladéklerakó megépítését, hisz aki a környezetet szennyezi, saját magával szúr ki. Amellett kell agitálni, hogy a lakosság használja ezt a rendszert. A kuka igényeket felméri, meghozatják. A súlymérést a szállításnál megpróbálták végig vinni, nagyon kemény vitájuk volt, de ez a módszer nem kivitelezhető. Megköszönte a tájékoztatókat.

Wind József elmondta, hogy a rendelet tervezetben az szerepel, hogy az első négy hónapra is fizetni kell 318,-Ft-ot. Megkérdezte, ez akkora nagyságrendű, -e mint amit eddig fizettünk, a távolsági költség támogatott költség –e.

Takács Lászlóné elmondta az első négy hónapra ugyanennyit kell fizetni mint 2010-ben. A 318,-Ft-os ürítési díj nettó ár, ezt az önkormányzat kifizeti a lakók helyett.

Farkas László elmondta, hogy a távolsági szállítás költsége nem támogatott költség. A próbaüzem működtetése a kivitelező kötelezettsége. A kivitelező arról nem tehet, hogy a megvalósult hulladéklerakók különböző távolságokra vannak Királyszentistvántól, ezért

ezeket a költségeket nem vállalhatja át. Azért van szükség a megemelt díjra a próbaüzem alatt, illetve 2011-ben is a próbaüzem lezárásáig, mert vannak olyan költségek amik attól függetlenül, hogy a rendszer még normálisan nem kezdett el működni, mégis jelentkeznek az üzemeltetőnél és a szolgáltatóknál is. A Társulási Tanács jóváhagyása kell a betérjesztett díjtételek elfogadásához. Ezekből a díjából vannak finanszírozva a nem támogatott költségek. A különbözetet a végelszámolásakor a szolgáltatók valamilyen formában a lakosságnak, illetve az önkormányzatoknak visszakompenzálja.

Wind József elmondta, megkapta a 3,6 milliárd forintos - egész költségtömegre - vonatkozó excel táblázatot. Minden pontosan ki van számolva, nagyon részletesen a távolsági szállításra, km-re, üzemanyagra vonatkozóan, de egyetlen egy tétel nincs, a gyűjtés költsége, ami 1,2 milliárd forint, ez csak összegszerűen van odaírva, nem nyomon követhető miből tevődik össze. Biztos, hogy ennek is vannak háttérszámításai, szeretné megkapni. A díj két részből tevődik össze, az üzemeltetési költség és gyűjtési költség. Körülbelül 2 milliárd forint a feldolgozás költsége, 1,5 milliárd forint a szállítás költsége, a helyi szállítás költségeiről, amiről az előbb szó volt, nincs semmi, nincs részletes számítás, nem lehet látni mennyire valósághű.

Kiss Nándor célszerűnek tartaná a helyi rendeletbe szabályozni, ki jogosult 60, illetve 80 literes kukát igényelni.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, nem lehet differenciálni, sem szociális helyzetre, sem életkorra, sem családi helyzetre vonatkozóan. Ez alkotmány sértő lenne, mindenki maga tudja mennyi szemét gyűlik össze, ennek megfelelően joga van választani a felajánlott edényméretek közül.

Wind József szerint menetközben is lesznek változások. Ahogy a lakosság rászokik a szelektív hulladékgyűjtésre, úgy csökken a kukába kerül szemét mennyisége.

Takács Lászlóné kérte a képviselőket, az elhangzottak alapján konkretizálják a módosításokat, mi az, amit ki kell venni, és mi az, amivel ki kell egészíteni a rendelet tervezetét.

Felvetődött, hogy legyen beírva hány évre lesz megbízva a szolgáltató, itt ki kell egészíteni az 1. §. (3) bekezdését. Mivel a szolgáltató nem járul hozzá ahhoz, hogy a jelenlegi 120 literes edények hitelesítve legyenek egy kisebb űrméretre, ezt is ki kell venni a tervezet 1. §. (5) bekezdés a) pontjából. Mivel nem lesz szerződéskötés, a rendeletben sem kell szabályozni a közszolgáltatási szerződés tartalmát, így a 4. §. feleslegessé válik, ezt ki kell venni. Mivel kötelező a szolgáltatás hetenkénti igénybevétele, a 3. §. (4) bekezdést is módosítani kell ennek megfelelően. A 11. §. (1) bekezdésnek szerinte maradnia kellene, a díjmegállapításnál fontos, ha ismerik a közszolgáltató tevékenységével kapcsolatos költség elszámolást.

Egyed Péter képviselő szerint a 3. §. (2) bekezdést is konkretizálni kellene. Ha megtelik a szelektív hulladékgyűjtő, ki kérheti annak szükség szerint elszállítását, mit jelent, hogy szükség szerint. Előfordulhat, hogy a napok alatt naponta megtelik.

Hárshegyi József polgármester szerint itt azt kell rögzíteni, hogy az adott szelektív sziget mikor, és ki jelentheti teltnek.

Amit Peti elkezdett mondani, az a 10. §. e. pontjában van, egyedi megrendelés alapján a Völgy rendezi mindig a szemétszállítást.

Ferenczy Károly elmondta, azért javasolta konkretizálni a dolgokat, mert tapasztalatból tudja, hogy erre szükség van. Rögzítették, hogy faxon küldik a szolgáltató részére a jelzést,

még is gond volt egy nagyobb rendezvénynél, nem szállították el a szemetet. Azért kell konkrétan megfogalmazni, hogy élni lehessen a szankció lehetőségével.

Hárshegyi József egyetértett a javaslattal, ki kell egészíteni a 3. §. (2) bekezdést minimum heti egyszeri ürítés kötelező, illetve szükség szerint a hivatal jelzése alapján egy napon belül köteles elszállítani a szolgáltató a szelektíven gyűjtött hulladékot.

Ismertette a rendelet-tervezet elfogadására vonatkozó határozati javaslatot, kérte annak elfogadását.

Wind József elmondta a határozati javaslatból úgy érti, hogy az első négy hónapot is a kommunális adóból fogja fizetni az önkormányzat, és csak május 1-től fizet a lakosság. Az év többi részében ugyan úgy megmarad a 15 ezer forint kommunális adó ami szemétdíjra volt szánva minden évben, vagy csökkentve lesz.

Hárshegyi József elmondta az első négy havi díjat mindenképpen a kommunális adóból fogja fizetni az önkormányzat. Ha megmarad a kommunális adó, az már valós adóbevételeként jelentkezik, fejlesztési célra felhasználható. A testület hozhat olyan döntést, hogy módosítja az összeget, csökkenteni év közben is lehet az adó összegét, de ebben az évben célszerű meghagyni ezt az összeget egész évre. 2012. január 1-től ennek a mértékét újra kell szabályozni.

Takács Lászlóné elmondta, ha a kommunális adó a II. félévben nem folyik be a működési hitel nem 17 millió forint lesz, hanem még több, ez a költségvetést befolyásolja

Hárshegyi József polgármester ismételten kérte a határozati javaslat elfogadását.

Képviselő-testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

4/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete a települési szilárd, folyékony hulladék elszállításáról, közszolgáltatás biztosításáról és a közszolgáltatás díjáról szóló rendelet tervezetét megtárgyalta.

Javasolta a tervezetet megküldeni a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 24. §. (2) bekezdése alapján a szomszédos településeknek, a Megyei Önkormányzatnak tájékoztatás céljából, a Környezetvédelmi Felügyelőségnek pedig véleményezésre.

A szakmai vélemény megérkezését követően ismét terjessze a Képviselő-testület elé, a tervezet jóváhagyása céljából.

Képviselő-testület a szolgáltató által közölt díjakat elfogadja.

2011. január 1-től 2011. április 30-ig a 120 literes ürtartalmú gyűjtőedény egyszeri ürítési díja 318,-

Ft+ÁFA, melyet az Önkormányzat fizet ki 2011. évi költségvetése terhére.

Képviselő-testület felhatalmazza a körjegyzőt, hogy erről a szolgáltatót értesítse.

Felelős: Takács Lászlóné
körjegyző

Határidő: 2011. február 15.

2. Napirend

Hárshegyi József polgármester elmondta, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló előterjesztést a képviselők írásban megkapták. Az előterjesztés részletesen tartalmazza a bevételek és kiadások alakulását.

Kérte a képviselőket, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban kérdésük, észrevételük van, tegyék meg.

Wind József képviselő megkérdezte mi az oka annak, hogy a december 15-i módosított előirányzathoz viszonyítva csökkent a személyi juttatás összege. Mi az ami nem került kifizetésre.

Krunikkerné Török Andrea elmondta, hogy az önkormányzatnál 24 ezer forint csökkenés jelentkezik a személyi juttatásoknál, mert a tervezetthez viszonyítva kevesebb étkezési hozzájárulás lett kifizetve a dolgozóknak. Az óvodánál 2 fő üres állás van, melyre a bért tervezni kell, de kifizetésre nem került. Az egyik az ételmezésvezetői állás, mely vállalkozóval van megoldva, dologi kiadásként került kifizetésre, ezért a személyi kifizetésből át kellett csoportosítani a dologi kiadásokra. Ezt a tételt 2011-es költségvetésben is így kell szerepeltetni, az álláshelyre a bért be kell tervezni.

Wind József elmondta a 2010. évi költségvetési rendelet módosítás után már látható, hogy kb. 3 millió 455 ezer forintos hiánnyal zárják az évet. Ehhez jön a 2011. évre tervezett 17 millió forintos működési hiány, mely számításai szerint már összesen annyi amennyit az önkormányzat maximum felvehet. Ez már a működésképtelenség határa, az idei évben a fejlesztést el lehet felejteni.

Krunikkerné Török Andrea elmondta a 3.455 eFt hitel, ami be van tervezve, hogy ennyi lesz év végére, csak akkor valósult volna meg, ha az összes bevétel, ami be van tervezve 100 %-osan bejön. Adóbevételből 3,1 millió forintos hátralék van, ami növeli a hitel összegét, tehát 6.700 eFt-os hiánnyal zártuk a 2010-es évet. Ehhez még hozzájön az előző évről 2,5 millió forint, amit hozunk magunkkal, ténylegesen 9,5 millió forint hiány várható.

Hárshegyi József polgármester, mivel több hozzászólás nem volt, kérte a képviselőket amennyiben a rendelet-tervezettel egyetértenek kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal, minősített többséggel, megalkotta az alábbi:

1/2011. (II. 15.) Ör.

r e n d e l e t

az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének elfogadásáról szóló többször módosított 2/2010. (II. 15.) Ör. módosításáról.

/Rendelet a jkv. mellékletét képezi/

3. Napirend

Hárshegyi József polgármester elmondta, hogy a 2011. évi költségvetésre vonatkozó írásos előterjesztést a képviselők írásban megkapták.

Kérte a képviselőket amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban kérdésük, észrevételük van, tegyék meg.

Wind József megkérdezte az a kintlévőség, amiről már beszéltek, a költségvetésben megjelenik –e.

Krunikkerné Török Andrea elmondta, ez a hiány csak a zárszámadásban fog megjelenni, abban van levezetve a pénzmaradvány, ott szerepel részletesen.

Ferenczy Károly elmondta, tudomása szerint valamilyen megoldást, pályázati lehetőséget próbál a kormányzat nyújtani a forrás hiányos önkormányzatok számára. Nem tudja módja lesz az önkormányzatnak valamilyen formában segítséget kérni. Van –e olyan helyzetbe, hogy a pályázati feltételeknek megfeleljen. Más lehetőséget nem lát arra, hogy pénzhez jusson. Mindenképpen valamilyen bevételi forrást kellene találni, gondol itt a Völgyprogramok szervezésére, az abból származó bevétel esetleges visszaosztására. Ebbe az irányba kellene gondolkodni, más bevételi forrás nem nagyon várható.

Hárshegyi József elmondta, hogy a Művészetek Völgye rendezvénysorozatból bevételi forrás nem várható. Most volt a rendezvénnyel kapcsolatban egy megbeszélés, előreláthatólag komolyabb nyereségre nem számítanak. A közterületek bérbeadásából nem várhatunk bevételt, mivel a faluközpont rekonstrukciójára benyújtott pályázathoz biztosított szponzori támogatásért 12 évre elköteleztük magunkat, ami azt jelenti, hogy a település közterületeit ingyenesen adjuk át az Egylet részére. Másik bevétel szerző lehetőség az ÖNHIKI-s támogatás. Tállai András államtitkár úr 35 milliárd forintos önkormányzati támogatási lehetőségről beszélt, ami nagyon kevés. Gémesi György a TÖOSZ elnöke szerint az önkormányzati kintlévőség 2000 milliárd körül mozog, ebből 1200 milliárd fejlesztési hitel, illetve 900 milliárd működési hitelből tevődik össze. Ezeknek a finanszírozására a nagyobb városok kötvény kibocsátással próbálkoztak. A működési hitel csökkentésére minden évben adtunk be pályázatot, ezt az idén is megpróbáljuk. Nem csak az a baj, hogy mekkora összegű a jelenlegi hitel, hanem az is, hogy a normatívák folyamatosan csökkennek, a helyi bevételi források szűkülnek, a kintlévőségeket egyre nehezebb behajtani, az önkormányzat évről évre rosszabb helyzetbe kerül. Sajnos a fejlesztésekkel leszünk gondba, mivel a pályázatokhoz szükséges önerőt nem tudjuk biztosítani, esetleg csak fejlesztési hitel felvétellel.

Wind József elmondta a helyi adóknál 2010-ben többlet bevétel jelentkezett, ami már a szeptemberi rendelet módosításkor is jelentkezett. A 2011-es fejlesztéseknél arra gondolt, hogy a 17 milliós működési hitelben benne van a fejlesztési célra betervezett 11,5 millió forint

is, aminek egy részéről - ha az önkormányzat nem akar 100 %-osan eladósodni – le kell mondani.

Hárshegyi József elmondta, hogy teljes mértékben egyetért azzal, hogy a fejlesztési célú kiadások egy részéről le kell mondani. A kintlévőséggel kapcsolatban megjegyezte, hogy sok a lakossági adóhátralék.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy az adóhátralékok behajtására nagy hangsúlyt fektetnek. Ahol munkabér, vagy valamilyen jövedelem van, be lehet hajtani a hátralékot, ahol nincs, csak az ingatlanra bejegyeztetett jelzálogjoggal tudják biztosítani a hátralék valamikori kifizetését. Ezekből az intézkedésekből azonnali pénz nem várható. Nem azért van a hiány, mert a hivatal nem tesz meg mindent a hiány csökkentése érdekében, hanem mert nem lehet behajtani, nincs miből letiltani.

Krunikkerné Török Andrea elmondta, hogy a költségvetésben szerepel a települési hulladék szállításra 9.136 eFt, ami az egész éves szállítási díj volt. Azért nem lett lemondosítva, mert nem tudta mi lesz a kommunális adóval, a bevételi oldal hogyan alakul. Amennyiben a kommunális adó csökkentve lesz, a bevétel is csökken. Kéri a képviselőktől, ha a kommunális adót az idén nem változtatják, akkor ezt a 9.136 eFt-ot módosítsák le 1.800 eFt-ra, - ami az első négy havi szemétszállítás díja lesz - és itt akkor 7.200 eFt-tal csökken a kiadás, mivel a lakosság fizeti májustól a szemétszállítási díjat. A bevételi rész változatlan maradna, a kiadás pedig csökkenne.

Egyed Péter képviselő szerint mindenképpen kell számítani bevétel kiesésre is, hisz ha a szemétszállítási díjat is, és a kommunális adót is fizetni kell, több lesz a nem fizetők aránya és kevesebb adó folyik be.

Takács Lászlóné elmondta, hogy a környező településeken mind kettőt fizeti a lakosság. A szemétszállítási díjat is és a kommunális adót is. Már eddig is kellett volna fizetni a lakosoknak, de azt, az önkormányzat a kommunális adó terhére átvállalta. Gyakorlatilag az idei évben is kapnak kedvezményt, mivel csak május 1-től kell fizetni. Az első négy hónapot az idei kommunális adóbevételből fizeti ki az önkormányzat, ami ingatlanra leosztva közel 4000,-Ft kedvezményt jelent. Többen befizetik az egész éves adót már januárban, az adóterhelés adminisztrációját is nehéz év közben megoldani. El kell fogadtatni a lakossággal, hogy az idei évben nem tud többet átvállalni az önkormányzat, 2012-től pedig lehet csökkenteni az adót.

Zentai János szerint ezzel csak növekszik a kintlévőség, még nehezebb lesz behajtani a hátralékokat. Mit mondanak az embereknek ezután mit kapnak a kommunális adóért, mert eddig elvitték a szemetet.

Somogyi Imréné szerint azt nehéz lesz elfogadtatni az emberekkel, hogy szerződéskötés nélkül kell fizetniük, attól függetlenül, hogy kiteszik a kukát, vagy sem. Az emberek mindig úgy tudták, hogy a kommunális adó a szemétdíj. Most szembesülni fognak azzal, hogy mindkettőt fizetni kell.

Takács Lászlóné elmondta a kommunális adó soha sem a szemétszállítási díj kifizetésére lett kivetve. Ennek egy része mindig fejlesztési célra lett felhasználva. Ezután is biztosítani kell az intézmények működését, a közvilágítás, az utak, árkok karbantartását. Nagyon sok olyan dolog van amit a lakosság kap az önkormányzattól.

Ferenczy Károly szerint a költségvetésben a konkrét, ténylegesen kifizetésre kerülő szemétszállítási díjat kell szerepeltetni a kiadások között, tehát az a négy hónapot, amit az

önkormányzat fizet ki. Így szerepel a hulladék szállításra vonatkozó helyi rendelet tervezetben is, amit az első napirend keretében tárgyaltak. Ha mégis másképp döntenének a képviselők, később is lehet módosítani a rendeletet.

Krunikkerné Török Andrea elmondta, hogy a kommunális adót évek óta fejlesztési pénzként lehet tervezni az ÖNHIKI-s pályázat szerint. Most is fejlesztési pénzbevételként van betervezve a kommunális adó, az építményadó bizonyos százaléka, és a lakásépítési támogatásból visszafizetésre kerülő összeg. Ebből jött össze 9.300 eFt. fejlesztési pénz, az ÖNHIKI-s pályázat ezeket a pénzeket fejlesztési pénzként el is ismerte. A most megkapott 2011. éves költségvetési garnitúrában a kommunális adó már nincs megbontva, hogy működésre, vagy fejlesztésre van fordítva, hanem működési pénzként ismeri el. Ez arra utal, hogy az ÖNHIKI-s pályázatban - amely két-három héten belül meg fog jelenni - a kommunális adót véleménye szerint nem lehet fejlesztési pénzként figyelembe venni. Ezért a fejlesztési pénzünkre ami be van tervezve 9.328 eFt átkerül a működésbe, ami a működési hiányt fogja csökkenteni. Ezzel az összeggel a hitel összegét is csökkenteni kell, így az ÖNHIKI-re nem biztos, hogy tudunk pályázni. A 17 milliós hitelt csökkenti 9.328 eFt-os fejlesztési pénz, a kommunális adóból megmaradó 7.200 eFt. kb. 2 millió forint marad meg.

A fejlesztési pénz nem marad, ami azt jelenti, hogy fejleszteni csak fejlesztési hitelből lehet, vagy elhagyja az önkormányzat a fejlesztésre megjelölt célokat. Akkor lehet ezeket a változásokat konkrétan látni, ha megjelenik a pályázati kiírás.

Wind József megkérdezte, ha az ÖNHIKI-re elveszítjük a jogosultságunkat, akkor a működésképtelen önkormányzatoknak nyújtandó támogatásra sem lehet pályázni?

Krunikkerné Török Andrea elmondta, hogy a működésképtelen önkormányzatok részére nyújtott támogatás már megszűnt, jelenleg csak az ÖNHIKI van, amire az elmúlt években már nem voltunk jogosultak, nagyon szigorúak a feltételek. A költségvetési törvény szabályozza mit lehet elszámolni a pályázatban.

Wind József kiadások tervezése miatt megkérdezte Ferenczy Károlyt, ha megszűnik a Víziközmű Társulás, lezárul az elszámolás, és megkapják az önkormányzatok az ott keletkezett érdekeltségi hozzájárulás hátralékot, jelent –e valamilyen kiadás növekedést az önkormányzatoknak. Ki kell –e pótolni a tagok által meg nem fizetett hozzájárulás összegét az önkormányzatoknak. Nullával kell –e zárni a társulásnak, vagy áthozható a hiány.

Ferenczy Károly elmondta, kormányrendelet intézkedik a társulás megszűnésével kapcsolatos teendőkről. A társulásnak kell 0-s mérleget produkálnia. Amikor elszámol érdekeltségi egységek szerint a települések önkormányzataival ennek az összesített eredményét, illetve terheit átadja az önkormányzatoknak. Ettől kezdve az önkormányzatnak kell behajtani a kintlévőségeket, az ebből származó bevételt külön alszámlán kell kezelnie, ha mínusz van, azt nem kell az önkormányzat költségvetéséből fedezni.

Hárshegyi József polgármester kérte a képviselőket, amennyiben az elhangzott módosításokkal elfogadják a 2011. évi költségvetést, kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal, minősített többséggel, megalkotta az alábbi:

2/2011. (II. 15.) Ör.

r e n d e l e t e t

az önkormányzat 2011. évi költségvetésének elfogadásáról.

/Rendelet a jkv. mellékletét képezi/

4. Napirend

Hárshegyi József polgármester elmondta az étkezési-térítési díjról szóló rendelet tervezetét a képviselők írásban megkapták. Felkérte Sztrik Emilné óvodavezetőt, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

Sztrik Emilné elmondta, hogy decemberben került elfogadásra a 2011. évi étkezési-térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet, mely szerint 5 %-kal emelkedtek a térítési díjak. A Kormányhivatal jelezte, hogy a rendeletben nem a kerekítés szabályainak megfelelően szerepelnek a díjak, ezért módosítani kell a rendeletet.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy az elhangzott módosítások összecszerúsége minimális, így azok az óvoda költségvetési számain nem érintik. A rendeletben az ellátási napra eső térítési díjat kell beírni.

Hárshegyi József polgármester kérte a képviselőket, amennyiben egyetértenek a rendelet módosításával, kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal megalkotta az alábbi:

3/2011. (II. 15.) Ör.

r e n d e l e t e t

az étkezési-térítési díjakról szóló 9/2010. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

/Rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

5. Napirend

Hárshegyi József polgármester elmondta, hogy a Sportegyesület 2010. évi munkájáról szóló írásos előterjesztést minden képviselő megkapta. Felkérte Szipócs Csabát az egyesület elnökét, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

Szipócs Csaba elmondta, egyesületük az elmúlt évben vállalt célkitűzéseit tudta teljesíteni. Legfőbb céljuk az volt, hogy az itt élő fiataloknak sportolási lehetőséget nyújtsanak, minél több fiatal bevonjanak, és ez a lehetőség rendszeres legyen. Azt hiszi ennek a célkitűzésnek az elmúlt évben tudtak legjobban megfelelni, amit az is bizonyít, hogy az edzések látogatottsága javult, mind a két csapat – a felnőtt és ifjúsági – tekintetében. Az utánpótlás csapat is hetente részesült edzésben. A tapolcai körzetben lévő csapatok közül a Monostorapáti csapat mondhatja el egyedül, hogy abban helyiek vannak, valamint a tartalék csapatban valóban ifjúság korúak sportolnak, 20 fővel minden mérkőzésen ki tudnak állni. A beszámolóból látszik, hogy az Önkormányzat 500.000,-Ft-tal támogatta az egyesületet, valamint a fűnyírást, takarítást is az Önkormányzat biztosította, amiért köszönettel tartoznak. A jövőben is kérik ezeket a segítségeket. Amiben még kérik a segítséget, az a villany kivilágítás visszaállítása. Támogatások nélkül nem tudnák céljaikat megvalósítani. Ezenkívül próbálnak egyéb bevételeket is felkutatni, éltek a pályázati lehetőségekkel, ami a beszámolóból is kiderül. A Wesselényi Közalapítványnál nyert pénzt tornaterem bérlésre használták fel, az őszi, téli hónapokban heti két órában Nyirádon tartottak edzést. A pálya

körül kerítését társadalmi munkával, szponzori felajánlással el tudták végezni, ami nagy mértékben köszönhető a helyi ESTM cégnek. Sajnos a következő évben sem lehet számítani a költség csökkenésére, hisz a versenyzetési költségek egyre jobban emelkednek. Még egyszer megköszönte az Önkormányzat segítségét, elmondta, ha a beszámolóval kapcsolatban bárkinek kérdése van, szívesen válaszol.

Hárshegyi József polgármester megköszönte a kiegészítést. Mivel a beszámolóval kapcsolatban hozzászólás nem volt, javasolta annak elfogadását.

Képviselő-testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

5/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata
Képviselőtestülete „**Beszámoló a Sportegyesület
2010. évi munkájáról**” szóló beszámolót
elfogadja.

/Beszámoló a jkv. mellékletét képezik/

6. Napirend

Hárshegyi József polgármester felkérte Kiss Jánost az Ifjúsági Szervezet vezetőjét tájékoztassa a képviselőket a szervezet 2010. évi tevékenységéről.

Kiss János az Ifjúsági Szervezet vezetője részletesen tájékoztatta a képviselőket a szervezet 2010. évben megtartott rendezvényeiről, programokról, gazdálkodásukról. Kérte a képviselőket amennyiben észrevételük, kérdésük van, tegyék meg.

Hárshegyi József elmondta, hogy a múlt pénteken Kiss Jánossal részt vettek egy szakmai jellegű bejáráson, túrán, ahol megnézték a Széles forrást. Az itt végzett munkájukról csak elismerően lehet nyilatkozni. Megegyeztek, hogy készítenek egy összekötő utat a Szent-kút és a Széles forrás között.

Megkérdezte, hogy mi a helyzet a pályázati elszámolással.

Kiss János elmondta, hogy valóban van hiányuk pályázati támogatás elszámolása miatt, de ez nem csak az Ő hibájuk. A pályázati elszámolás ellenőrzését egy másik elbíráló veszi át, az elszámolás lezárása ügyében folyamatosan leveleznek. Nincsenek kizárva más pályázatokból. Pályázataik az elmúlt évben nem voltak sikeresek, de nem ezért.

Hárshegyi József polgármester mivel több hozzászólás nem volt, javasolta a beszámoló elfogadását.

Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, egyhangúlag 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

6/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata
Képviselőtestülete „Beszámoló az „Extázis”
Ifjúsági Szervezet 2011. évi munkájáról” szülő
beszámolót elfogadja.

/Beszámoló a jkv. mellékletét képezik/

7. Napirend

Hárshegyi József polgármester elmondta, hogy a Mester-tagban tervezett lakótelek kialakításával kapcsolatban megkért szakhatósági állásfoglalások megérkeztek, ezek értelmében a lakótelek kialakításának nincs akadálya. Mivel a költségvetésben fejlesztési célra nem lesz elkülönítve forrás, kérte a képviselőket nyilatkozzanak arról, hogy foglalkozzanak –e a telekvásárlással.

Takács Lászlóné elmondta, hogy 2010. szeptember 15-én hozott az előző képviselő-testület egy határozatot, melyben döntött arról, hogy a rendezési tervben - Mester-tagban - lakótelek kialakítása céljából kijelölt ingatlanokat a tulajdonosoktól megvásárolja 75,-Ft/m² áron, 1.537.200,-Ft értékben. Az eladók már többször érdeklődtek mi lesz, megvásárolja az Önkormányzat, vagy művelhetik tovább a területüket. Mivel felvetődött, hogy ez a terület árvízvédelmi terület, kikérték a Vízügyi Igazgatóság véleményét. Leírták, hogy a lakótelek már a rendezési tervben is lakótelekként szerepelnek, az akkor kért 50 m-es védőtávolság el lett hagyva a folyótól. Polgár László képviselő is megkereste ezzel kapcsolatban az illetékes államtitkárt, aki ugyanezt írta le. Az egyik levélben a KÖDU azt írta, nem tudják mi az árterület, ezért javasolták szaktervezővel árvíz kockázati elemzést készíttetni. Most készül a vízvédelmi terv, a Vonyarcvashegyiek itt voltak egyeztetésen, át lett adva részükre a Környezetvédelmi Program, a Helyi építési szabályzat, valamint ezeknek a leveleknek a másolata. A lakótelek kialakítás költsége közel 5 millió forint, ami nem tartalmazza a közművesítés költségeit. Lakótelekekre mindenképpen szükség van. El kell dönteni, hogy várnak a II. félévig, vagy megveszik a telket fejlesztési pénzből, és elhagyják a további telek kialakítással kapcsolatos kiadásokat a következő évre, vagy nem lesz telek.

Wind József szerint az a legnagyobb probléma, hogy nagyon nagy belvíz van a telkeken, ezért nem szabad itt lakóteleket kialakítani. Nem lehet kiszűrni azokkal a fiatalokkal, akiket az önkormányzat itt akar tartani a településen. Nem lehet elvárni, hogy több milliós ingatlant építsenek olyan területen, ahol az adás-vételi szerződésben rögzítik, hogy esetleges árvíz esetén az önkormányzatot kártérítési felelősség nem terheli. Javasolta inkább várjanak a telek kialakítással, kezdeményezzék ismételten a Balaton-törvény módosítását, vagy gondoskodjon az önkormányzat arról, hogy a belvizes területről el lehessen vezetni a vizet. Új kormány, új képviselők vannak, meg kell próbálni újra módosítani a Balaton törvény hátrányos rendelkezéseit. Nem tartja elfogadhatónak, hogy egy ilyen belvizes területre építési engedély legyen kiadva. Az, hogy a rendezési terv annak idején úgy sorolta be a területet, hogy lakótelek építésére alkalmas, megkérdőjelezhető. Nem tartja megalapozottnak a szakhatóságok állásfoglalását. Ez a saját véleménye, ezért nem tudja elfogadni azt, hogy ezen a területen lakótelek kerüljön kialakításra. Ha a képviselő-testület mégis úgy dönt, hogy legyen, tudomásul veszi.

Takács Lászlóné elmondta, más lehetőség nem volt telek kialakításra, a fiatalok részéről pedig igény van a lakótelekekre. Szakhatóságok szerint az ingatlan alkalmas telek kialakításra. A káposztáskertek is felmerültek, mint lehetőség, de az ugyan úgy a patak mellett van. Nem lehetett más fele terjeszkedni.

Gulyás Erzsébet elmondta, ezeknél a telkeknél nem a belvíz a probléma, hanem a talajvíz szint a magas, mivel egy vízzáró réteg van a talajban. Ezért véleménye szerint itt csak azzal a kikötéssel szabad engedni az építkezést, hogy pincét nem lehet építeni. Ha csapadékosabb az időjárás, a talajvíz szint megemelkedik. Erre minden itt építkező figyelmét fel kell hívni, aki felvállalja, hogy ennek ellenére építkeznek az a saját felelősségére építkeznek.

Wind József elmondta a talajvíz már a szennyvíz csatornahálózat építésénél is gondot okozott az Iskola utcában. Nem tudták a csöveket lerakni, folyamatosan szivattyúzni kellett a vizet. Véleménye szerint még alapot sem lehet építeni a házaknak ezeken a területeken, hiszen egy méteren belül már jön föl a víz. Az önkormányzat befektet több mint 5 millió forintot a telek kialakításban, és előfordulhat, hogy senki nem veszi meg ilyen feltételekkel a telkeket. Javasolt egy igény felmérést elvégezni, akarnak –e a fiatalok erre a területre építkezni.

Ferenczy Károly elmondta régen is, és most is épültek házak a patak partján, még sem találkozott még olyan problémával, hogy a belvíz gondot okozott volna. Véleménye szerint ha a szakhatóságok hozzájárultak, és van rá igény, a telket biztosítani kell. Mindenkinek saját felelőssége, hogy hogyan építkeznek, ha azt az építési hatóság jóváhagyja. Javasolta a II. félévre elhalasztani a vásárlást, ha már lesz rá pénzügyi fedezet.

Egyed Péter szerint hoztak egy határozatot a tavalyi évben, mely szerint itt lakóteleket akarnak kialakítani, ennek érdekében megvásárolják az ingatlanokat. Meg kell várni hogyan alakul az önkormányzat anyagi helyzete a II. félévben, annak függvényében döntsenek a vásárlásról.

Hárshegyi József polgármester szerint mindenképpen dönteni kell, ha nem tudnak lakóteleket biztosítani a fiataloknak, elmenniük a faluból. Javasolta hogy a II. félévben térjenek vissza a témára.

Képviselő-testület tagjai a javaslattal egyetértettek.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. alapján a képviselő-testületnek el kell fogadnia a főállású polgármester tárgyévre vonatkozó szabadságolási tervét, melytől csak kivételesen lehet eltérni a szabadság kiadása során. A képviselő-testület dönthet a szabadság engedélyezéséről, ennek rendjéről. A főállású polgármestert évi 25 nap alapszabadság és 14 nap pótszabadság illeti meg. 2010. évi ki nem vett szabadsága 10 nap, tehát 2011. évre összesen 49 nap szabadság illeti meg. Ismertette a polgármester szabadságolási ütemtervét, illetve annak elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Hárshegyi József polgármester kérte a képviselőket amennyiben a határozati javaslatban foglaltakkal egyetértenek kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással meghozta az alábbi:

7/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. 5. §-a alapján Hárshgyi József polgármester szabadságolási ütemtervét a melléklet szerint jóváhagyja.

A polgármester 2010. évi szabadsága 10 nap, 2011. évi szabadsága 25 nap alapszabadság és 14 nap pótszabadság, összesen: 49 nap.

Képviselő-testület a polgármesternek engedélyezi, hogy az ütemtervben meghatározott időpontokban szabadságát töltsse.

Képviselő-testület felhatalmazza a körjegyzőt, hogy a nyilvántartáson vezesse át a szabadság igénybevételét.

Felelős: Takács Lászlóné
körjegyző

Határidő: folyamatos

Hárshgyi József polgármester elmondta, hogy a Kapolcsi Kulturális és Természetvédelmi Egylettel a Művészetek Völgye rendezvénysorozat helyszíneinek biztosítására van egy szerződésünk, mely szerint az önkormányzat tulajdonában lévő közterületeket ingyenesen rendelkezésükre bocsátjuk. Ezt a szerződést minden évben aktualizálni kell. Most is megkerestek bennünket, hogy egy határozattal erősítsük meg ezt a megállapodást. A rendezvényre július 22. és július 31. között kerül sor. Kérésük, hogy a határozat tartalmazza azt, hogy az érintett időszakot megelőző, illetve követő 10 napon belül a településen nagyobb rendezvényt nem tartunk.

Ismertette a határozati javaslatot, kérte egyetértés esetén fogadják el.

Gulyás Erzsébet alpolgármester szerint túl hosszú a július 1. és augusztus 20 közötti időpont, indokolatlannak tartja. Javasolta július 10-től augusztus 10-ig meghatározni azt az időt, amikor nem adunk helyet nagyobb rendezvénynek.

Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

8/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja a Művészetek Völgye fesztivál 2011. július 22. és július 31. közötti megrendezését.

Képviselő-testület ingyenesen biztosítja a közterületek használatát.

Képviselő-testület a fesztivál időpontját megelőző és az azt követő időpontokban - 2011. július 10. és 2011. augusztus 10. között – semmilyen hasonló rendezvénynek nem ad helyet, illetve ennek felmerülése esetén előzetesen konzultál a fesztivál vezetőivel, és azok véleményét magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Képviselő-testület utasítja a körjegyzőt, hogy erről a fesztivál igazgatóját értesítse.

Felelős: Takács Lászlóné

körjegyz

Határidő: 2011. február 28.

Hárshegyi József polgármester ismertette a balatonfüredi Andó Kft. közterület használatra vonatkozó kérelmét. A tavalyi évhez hasonlóan heti egy alkalommal gépjárműről történő mozgóbolti árusítás keretében szódát és gázpalackot árusítanak a községben. Kérelmükben jelezték, hogy 2011. január 24-31 között szüneteltették tevékenységüket, a díj megállapításakor ezt kéri figyelembe venni.

A várható szállítási napok /51 alkalom/ alapján a helyi rendeletben foglalt 700,-Ft-os díjtétellel számolva, javasolta a közterület használati engedély megadását 35.700,-Ft használati díj megfizetésével.

Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, egyhangúlag 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

9/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek használatának rendjéről szóló 2/2009. /II.5./ önkormányzati rendelettel módosított 8/2008. /X. 31./ önkormányzati rendelet 4. §-a alapján engedélyezi, hogy Andó Kft. 8230 Balatonfüred, Köztársaság u. 2/C. szám alatti jogi személy az önkormányzat közterületeit igénybe vegye árusítás céljából heti egy alkalommal, 2011. január 3-tól 2011. december 31-ig 51 napra.

Képviselő-testület a bérleti díj mértékét a rendelet 10. §. 3. sz. melléklet alapján 700,-Ft/nap összegben határozza meg, mely összesen 35.700,-Ft 2011. évre.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közterület használati szerződés megkötésére, és a használati díj beszedésére.

Felelős: Hárshegyi József

polgármes

Határidő: 2011. február 28.

Hárshegyi József polgármester ismertette a budaörsi székhelyű Family Frost Kft. közterület használatra vonatkozó kérelmét. A tavalyi évhez hasonlóan Ők is heti egy alkalommal - gépjárműről történő mozgóbolti árusítás keretében - árusítanak jégkrémet, mélyhűtött termékeket a községben. A várható szállítási napok /52 alkalom/ alapján a helyi rendeletben foglalt 700,-Ft-os díjtétellel számolva, javasolta a közterület használati engedély megadását 36.400,-Ft használati díj megfizetésével.

Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

10/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek használatának rendjéről szóló 2/2009. /II.5./ önkormányzati rendelettel módosított 8/2008. /X. 31./ önkormányzati rendelet 4. §-a alapján engedélyezi, hogy a Family Frost Kft. 2040 Budaörs, Budapesti út 62-64. szám alatti jogi személy az önkormányzat közterületeit igénybe vegye árusítás céljából heti egy alkalommal, 2011. január 3-tól 2011. december 31-ig 52 napra.

Képviselő-testület a bérleti díj mértékét a rendelet 10. §. 3. sz. melléklet alapján 700,-Ft/nap összegben határozza meg, mely összesen 36.400,-Ft 2011. évre.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közterület használati szerződés megkötésére, és a használati díj beszedésére.

Felelős: Hárshegyi József

polgármes

Határidő: 2011. február 28.

Hárshegyi József polgármester ismertette Somlai Szabolcs egyéni vállalkozó közterület használatra vonatkozó kérelmét. Nevezett heti 5 alkalommal - gépjárműről történő mozgóbolti árusítás keretében - árusít pékárut a községben.

A várható szállítási napok /260 alkalom/ alapján a helyi rendeletben foglalt 700,-Ft-os díjtétellel számolva, javasolta a közterület használati engedély megadását 182.000,-Ft használati díj megfizetésével, amit kérelmére havi 15.167,-Ft összegben kell megfizetnie.

Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

11/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek használatának rendjéről szóló 2/2009. /II.5./ önkormányzati rendelettel módosított 8/2008. /X. 31./ önkormányzati rendelet 4. §-a alapján engedélyezi, hogy Somlai Szabolcs 8451 Ajka, Padragi út 246. szám alatti egyéni vállalkozó az önkormányzat közterületeit igény be vegye árusítás céljából heti 5 alkalommal, 2011. január 3-tól 2011. december 31-ig 260 napra.

Képviselő-testület a bérleti díj mértékét a rendelet 10. §. 3. sz. melléklet alapján 700,-Ft/nap összegben határozza meg, mely összesen 182.000,-Ft 2011. évre. A bérleti díjat havi 15.167,-Ft összegben köteles megfizetni.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közterület használati szerződés megkötésére, és a használati díj beszedésére.

Felelős: Hárshegyi József

polgármes

Határidő: 2011. február 28.

Hárshegyi József polgármester ismertette a veszprémi székhelyű MEDISUN Kft. közterület használatra vonatkozó kérelmét. Ők havi egy alkalommal - gépjárműről történő mozgóbolti árusítás keretében - árusítanak vegyi árut a községben, február 1-től. A várható szállítási napok /11 alkalom/ alapján a helyi rendeletben foglalt 700,-Ft-os díjtétellel számolva, javasolta a közterület használati engedély megadását 7.700,-Ft használati díj megfizetésével.

Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

12/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek használatának rendjéről szóló 2/2009. /II.5./ önkormányzati rendelettel módosított 8/2008. /X. 31./ önkormányzati rendelet 4. §-a alapján engedélyezi, hogy a MEDISUN Kft. 8200 Veszprém, Jutasi u. 8. szám alatti jogi személy az önkormányzat közterületeit igénybe vegye árusítás céljából havi egy alkalommal, 2011. február 1-től 2011. december 31-ig 11 napra.

Képviselő-testület a bérleti díj mértékét a rendelet 10. §. 3. sz. melléklet alapján 700,-Ft/nap összegben határozza meg, mely összesen 7.700,-Ft 2011. évre.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közterület használati szerződés megkötésére, és a használati díj beszedésére.

Felelős: Hárshgyi József

polgármes

Határidő: 2011. február 28.

Egyed Péter elmondta, hogy szombaton is van egy gázpalackot áruló teherautó, vasárnap pedig takarmányt, Purina termékeket árusítanak. Ők kértek -e közterület foglalási engedélyt ?

Takács Lászlóné elmondta kérelmük nincs, csak úgy lehet felszólítani, ha tudjuk ki, vagy milyen cég árusít. Rendszám alapján be lehet azonosítani a tulajdonost. Ha már ismert az árus személye tájékoztatjuk arról, hogy engedélyt kell kérni, he nem kér, illetve ha nem fizeti a közterület foglalási díjat eljárást lehet indítani vele szemben.

Hárshgyi József ismertette Lévai József számítógépes rendszergazda ajánlatát, mely a hivatalban, könyvtárban lévő informatikai eszközök rendszergazdai feladatainak átalánydíjas szerződés keretében történő ellátására tesz ajánlatot. A havi 15.000,-Ft lenne a munkadíj, ebből hajlandó engedni ha kell. Több önkormányzatnál dolgozik, ajánlatában közölte referenciáit. Ha úgy gondoljuk a szolgáltatását igénybe vehetjük. Munkájára szükség lenne, de éves szinten 180.000,-Ft plusz kiadást jelentene a költségvetésben.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta a hivatali számítógépek szükség szerinti javítása, karbantartása megoldott, kolléganőnk fia ezt a munkát ingyenesen elvégzi. A Körjegyzőség költségvetését ezzel nem akarják növelni. Ha olyan hiba lesz amit nem tudunk megoldani, eseti megbízással igénybe vesszük a szolgáltatását.

Wind József szerint sem kellene szerződést kötni, eseti megbízással kisebb költséggel lehet elvégeztetni a munkát.

Hárshegyi József polgármester kérte a képviselőket amennyiben egyetértenek azzal, hogy ne kössünk átalánydíjas szerződést a vállalkozóval, kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi:

13/2011. /II. 8./ Ökt. számú

h a t á r o z a t o t

Monostorapáti község Önkormányzata
Képviselő-testülete **Lévai József** egyéni
vállalkozóval az önkormányzat rendszergazdai
feladatainak ellátására nem kíván átalánydíjas
szerződést kötni.

Utasítja a körjegyzőt, hogy a döntésről a
vállalkozót tájékoztassa.

Felelős: Takács Lászlóné
körjegyző

Határidő: 2011. február 28.

Hárshegyi József polgármester kérte a képviselőket, amennyiben közérdekű bejelentésük van tegyék meg.

Gulyás Erzsébet alpolgármester elmondta, hogy az öreghegyi szőlőtulajdonosok megkeresték, hogy a Szentbékálla felé vezető hegyi utat kimosta az esővíz, nagy árkok vannak, nem lehet személygépkocsival közlekedni. Kérte, hogy a kimosott részbe vitessen az önkormányzat murvát. Elmondta továbbá, hogy polgári kezdeményezésre találkozót, kapcsolat felvételt szerveznek a Magyarországtól elcsatolt területeken élők részére. Egy kiválasztott településen élőket meghívnának. Kérte, hogy ennek a kezdeményezésnek az önkormányzati honlapon való megjelenését tegyék lehetővé, minél többen tudjanak róla.

Egyed Péter képviselő elmondta, elsősorban az önkormányzat erkölcsi, és nem anyagi támogatását kérik ehhez a kezdeményezéshez. Ha valamilyen megkeresés érkezik, a protokoll betartása miatt, valamint a jobb kommunikáció érdekében számítanak az önkormányzat segítségére. Még nagyon az elején van ez a kezdeményezés, ezért még sokat nem tudnak mondani.

Hárshegyi József elmondta pénteken 19 órakor lesz a Kultúrotthonban egy megbeszélés, több száz meghívót elküldtek a faluba, bízik benne, hogy lesz érdeklődő. Egy trianoni megemlékezési folyamatot szeretnének elindítani. A hét elcsatolt országrészről, egy-egy magyar településsel szeretnék felvenni a kapcsolatot, egy kulturális program keretében / Szlovénia, Burgenlandi térség, Szlovákia, Erdély, Szerbia, Horvátország, Kárpátalja/. Mire ez kialakul, eltelik egy-két év. A kapcsolat felvétel már több helyen megkezdődött, ez először egy dialógus lenne, 2 tagú delegációk 1-2 napos rendezvénye.

Az Apáti találkozóval kapcsolatban elmondta, hogy polgármesteri szinten fognak tárgyalni a rendezvény további sorsáról. Zalaapátin lesz ezzel kapcsolatban egy megbeszélés.

A hegyi út javításával kapcsolatos felvetésre elmondta, minden évben a grédereztetik az utat, szükség szerint megtörténik a murvázás.

Wind József szerint vízfogókat kellene kialakítani az útban, ezzel meg lehetne akadályozni, hogy az esővíz kimossa, és árkok keletkezzenek.

Hárshegyi József polgármester mivel több észrevétel nem volt, megköszönte a képviselők részvételét, az ülést 21.30 órakor bezárta.

Kmf.

Hárshegyi József
polgármester

Takács Lászlóné
körjegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Gulyás Erzsébet
alpolgármester

Egyed Péter
képviselő

