

Önkormányzati Képviselőtestület
8296 Monostorapáti

Száma: 125-4/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. április 7-én /csütörtökön/ 17.30 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Helye: Monostorapáti Körjegyzőség hivatali helyisége

Jelen vannak:

Hárshegyi József	polgármester
Gulyás Erzsébet	alpolgármester
Egyed Péter	képviselő
Szipőcs Csaba	képviselő
Sztrik Emilné	képviselő
Wind József	képviselő
Polgár László	képviselő 17.50 órától

Tanácskozási joggal meghívott:

Takács Lászlóné	körjegyző
Kiss Nándor	Remondis Tapolca Kft. ügyvez.ig.
Soós Gyula	Nagycsaládos Egy. elnöke
Kiss János	CKÖ elnöke, Ifjúsági Szerv. vez.
Krunikkerné Török Andrea	penzügyi vez.
Lakosság részéről:	Ferenczy Károly

Jegyzőkönyv hitelesítők: Gulyás Erzsébet alpolgármester
Egyed Péter képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Bati Istvánné

Hárshegyi József polgármester üdvözölte a képviselőket, a helyi civil szervezetek vezetőit, a lakosság részéről megjelent érdeklődőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy az ülés határozatképes hisz a 7 képviselőből 6 fő jelen van, így azt megnyitotta. Bejelentette, hogy az SZMSZ alapján a jegyzőkönyv hitelesítők Gulyás Erzsébet alpolgármester és Egyed Péter képviselők lesznek.

Ismertette a napirendet és kérte, hogy egyetértés esetén fogadják el.

Képviselő-testület egyhangúlag, határozathozatal nélkül elfogadta az alábbi:

Napirendet:

- 1./ A települési szilárd hulladékbegyűjtés és elszállítás 2011. évi díjának megállapítása.

Előadó: Hárshegyi József
polgármester

1. Napirend

Hárshegyi József polgármester elmondta, hogy az előző képviselő-testületi ülés kivonatolt jegyzőkönyvét megküldték a szolgáltató részére, hogy az ott elhangzott kérdésekre, felvetésekre most reagálni tudjon.

Felkérte Kiss Nándort a Remondis Kft. ügyvezető igazgatóját adjon tájékoztatást a képviselőknek a szemétszállítási díj megállapításával kapcsolatos díjajánlatról.

Kiss Nándor ügyvezető igazgató elmondta, már mindenki előtt ismert, hogy május 1-től a lakosság részére közvetlenül Ők számlázzak a szemétszállítási díjat. Ehhez kérte az önkormányzattól a településen található összes ingatlan tartalmazó lista összeállítását, illetve megküldését. Kérni fognak továbbá személyi segítséget is, egy olyan ember személyében, aki ismeri a lakosságot, és a saját dolgozójukkal végig járják a falut rögzítik a listába foglalt tényeket, konkrétan azt, hogy üres, vagy lakott az ingatlan.

Elmondta, hogy a megküldött jegyzőkönyvi kivonatot átolvasta, a felmerült kérdésekre megpróbál most válaszolni. A díjképzésről nem kíván beszélni, hisz tudomása szerint jövő héten lesz egy konzultáció a konzorciumnál, ahol biztosan tudnak a feltett kérdésekre válaszolni.

Tavaly ősszel volt egy konzorciumi tárgyalás, ahol megállapítottak egy díjat, létrejött egy közszolgáltatói szerződés mely rögzíti a szolgáltató, az önkormányzatok, valamint a lakosság kötelezettségeit. Ezt a szerződést a Monostorapáti önkormányzat is aláírta. A szerződésben határidők kerültek rögzítésre, mely szerint már tavaly indulhatott volna a próbaüzem, ténylegesen azonban csak február 1-től kezdődött. Az egyes létesítményekben a próbaüzemi tevékenységek már mennek, az Ő próbaüzemi problémáikat a rendszer éles indulásig meg tudják oldani, amely a jelenlegi tájékoztatás szerint május 1-től indul. A Társulás nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a szolgáltatás ellátására. A közbeszerzési dokumentáció a szolgáltatás ellátásával kapcsolatban minden olyan tény, adatot megadott, amelynek alapján a szolgáltatónak meg kellett állapítania a díjat. A közbeszerzés eredményesen lezárult, az eredmény kihirdetésre került és a közszolgáltatási szerződést aláírták, a díjak is ebben a szerződésben lettek rögzítve.

A Társulási Tanács kérése alapján terjesztették elő mind a 158 önkormányzatnál azt az egységes, illetve üritési körzetenként egy kicsit eltérő díjajánlatot, melyet a Társulási Tanács, azon keresztül az önkormányzatok képviselői elfogadtak. Ebben szerepel az is, hogy a lakosságnak lesz választási lehetősége az edényméret vonatkozásában, ezt az ajánlatot most is tartják. Tartják azt az ígéretüket is, ha igény lesz rá, a kukákat beszerzik, kiszállítják az önkormányzatokhoz, ott a lakosság megvásárolhatja, aki az éles induláskor át akar térni másik edényre, megteheti. Úgy gondolja amit, mint szolgáltató megtehetett meg is tett, annak érdekében, hogy a rendszer május 1-től indulhasson, a lakosságnak legyen választási lehetősége.

A jegyzőkönyvben felmerült kérdésekre válaszolva elmondta nyílt közbeszerzési eljárás keretében nyert a szolgáltató, a pályázati kiírásban rögzített kritériumok betartásával. A megkötött szolgáltatási szerződésekben lettek a rögzítve a díjak. A jegyzőkönyvi hozzászólás

alapján a képviselők az alapidj mértékét kifogásolták. Elmondta, hogy a 64/2008. Korm. rendelet 8. §. (4) bekezdése alapján került az alapidj megállapításra, amely elválnak az egységdíjtól, és nem befolyásolja az edény mérete, ingatlanra kell meghatározni. Tehát teljesen minden mekkora edényt használ a szerződő, az alapidj attól független. A 40 %-os korlát azt jelenti, hogy összességében nem lehet magasabb az alapidj a közszolgáltatási díj 40 %-ánál, azaz, az adott település által fizetett teljes közszolgáltatási díj 40 %-ánál.

A díjmegállapítás a társulás és az önkormányzatok által megadott adatok alapján, a jelenlegi szolgáltatási mennyiségre lett meghatározva. Ez azt jelenti, hogy a használt edényméretek, - 80, 110, 120 literes – és az ürítési gyakoriság, minimum heti egy alkalom, szorzataként meghatározott éves liter mennyisége és a termelői üzemeltetési költség alapján lett meghatározva. Tehát téves az a felvetés, hogy 120 literes edényből indult ki a számítás.

Harmadik felvetés a 172 millió forintos eszközbeszerzésre vonatkozott. A projektben nemcsak a 43 jármű beszerzése szerepel, hanem a megépített létesítmények üzemeltetéséhez szükséges gépek nagy része, konkrétan a válogató műveknél targoncák, rakodógépek, bala elszállítók, valamint a Királyszentistváni mechanikai kezelő egyes telepített gépei, /nehéz anyag leválasztó, vasleválasztó, utóaprító/ hiányoztak, melyet a nyertes pályázónak kell biztosítania, kb. 1,5 milliárd forint értékben. Ezt kell a szolgáltatói konzorciumnak finanszírozni.

Wind József szerint a 43 teherautó beszerzési költsége nem 3 milliárd forint, kb csak 1,5 milliárd.

Kiss Nándor szerint azt senki nem mondta, hogy 3 milliárd forint. Majd a társulási egyeztetésen ki lesz mutatva mit tartalmaz ez az összeg.

Felvetődött még, hogy a másodnyersanyagból származó bevétellel nem számolt a szolgáltató. Valóban nem számolnak, mivel ezekért a termékekért - komposzt, vagy üveg – pénz nem kérhető, csak az ingyenes átvétellel lehet kalkulálni. Sőt az üveg esetében, ha a válogatóműveknél veszik át, még fizetni is kell, hogy átvegyék. Ugyanez a helyzet a tüzelőanyag esetében is, a Királyszentistvánon előállított anyagot jelenleg a Mátrai erőmű tudja átvenni, tonnánként 30-40 Euróért. Ezért nem hogy bevétel képződne, jelentős anyagi megterheléssel is jár. Ha a királyszentistváni közszolgáltatói saját fejlesztés megvalósul, lehetséges lesz a cementgyári átadás, ahol nulla forint körüli áron lehet az üzemanyagot átadni. A területen egységes díjpolitikát alkalmaznak, ami azt jelenti, hogy a pályázatból megvalósított létesítmények területén élő állampolgárok egyforma díjat fizetnek, csak a helyi sajátosságok függvényében, - a gyűjtés, szállítás - lehet eltérés.

Az önkormányzat adhat a lakosságnak díjkedvezményt, - Monostorapátiban ez nincs - de a díjkedvezmény mértékét a szolgáltató felé az önkormányzatnak meg kell téríteni. Ezeket tartotta a legfontosabb válaszoknak azokra a kérdésekre, melyek az előző ülésen elhangzottak. Van egy folyamat, egy elcsúszott indulással, majd év végén meglátják, hogyan alakulnak a tényszámok, annak ismeretében tudnak ajánlatot adni 2012. évre.

Hárshegyi József polgármester elmondta, minden kérdésre kaptak választ. Legfontosabb az alapidjial kapcsolatban megfogalmazott képviselői kritika volt. Tisztázva lett, hogy az alapidj mértéke nem az edény méretétől függ, azt az ingatlan után kell megállapítani. A szolgáltatónál felmerült összes költség lett visszaosztva az ingatlanokra. Másik fontosabb kérdés az egységes díj megállapításra vonatkozott. A válaszból kiderült, hogy a társuláshoz tartozó 158 településen egységes díjtétellel számolnak, minimális eltérés csak a helyi sajátosságok miatt lehet. A rendeletben a 120 literes edényre van ajánlat, tehát akinek 110 literes edénye van, annak is a 120 literes díjat kell fizetni, illetve kicserélheti a kukáját nagyobbra. Május 1-től a lakosság viseli a költségeket, ha a rendelet nem kerül elfogadásra, - jogfolytonosságot akkor

is fenn kell tartani – az önkormányzatnak kell fizetnie a szemétszállítás költségeit. Elhangzott az is, hogy a hasznosítható másod-nyersanyag a szolgáltatónak bevételt nem hoz.

Kiss Nándor elmondta, azokat az önkormányzatokat, amelyek még nem fogadták el rendeletüket, vagy nem olyan mértékben, a társulás elnöke írásban fogja megkeresni, melyben tájékoztatja Őket, hogy díjkompenzáció formájában kötelesek a közszolgáltatás díját kifizetni.

A hasznosítható másod-nyersanyag hoz valamennyi bevételt a konzorciumnak, ami várhatóan éves szinten kb. 220 millió forint, de a gyakorlat azt mutatja, hogy a szelektív gyűjtés nem hoz pénzt, inkább veszteség várható, a másod-nyersanyag értékesítésnél magasak a költségek.

Hárshegyi József elmondta, nagyon nehéz a helyzetük, kényszerből van benn a rendszerben a társuláshoz tartozó 158 település. A lakosságnak tudomásul kell venni, hogy a közszolgáltatást igénybe kell venni. Mindenhol vitát váltott ki a szolgáltatási díj mértéke, de a települések kénytelenek voltak elfogadni, illetve megalkotni rendeletüket a szemétszállítási díjra vonatkozóan, a szolgáltatók által adott ajánlatban szereplő díjakra nem lehet alkudozni.

Szipócs Csaba képviselő elmondta, még mindig nem érti a 40 %-os alapdíjat. Világos, hogy ingatlanonként kell fizetni és nem az edényméret alapján, és az összes költség alapján számolják, de honnét tudják, hogy mennyi lesz az összes költség, csak kalkulációjuk van. Nem lehet tudni, hányan választják a kisebb edényt.

Kiss Nándor elmondta, ez egy egész rendszerre kiszámított történet. Kormányrendelet írja elő, mint egy legmagasabb lehetőséget, hogy az alapdíj mértéke legfeljebb 40 % lehet. A pályázatot kiíró konzorcium a pályázati dokumentációban 40 %-os alapdíjat írt elő. Lehetet volna kevesebb is, de ennyit írtak ki. Ez a 40 %-os alapdíj gyakorlatilag a valóságban sokkal több.

Szipócs Csaba szerint, éppen ez a probléma, ha az átlagot veszik is, sokkal több.

Kiss Nándor elmondta, hogy a fix költségeiket vették figyelembe. Pl. ha egy 500 ingatlanos településen 400-an teszik ki a kukát, fix költsége, ami felmerül, olyan 80 % körüli. Ilyen szempontból úgy érzi még normális és lakosságbarát a kormányrendeletben megengedett legmagasabb alapdíj megállapítása.

Gulyás Erzsébet alpolgármester szerint – ismerve a lakosság jövedelmi viszonyait – féltő, hogy sokan nem tudják kifizetni a megállapított díjat. Jövedelem hiányában behajtani sem lehet a hátralékot, így a szolgáltató sem jut a pénzéhez.

Hárshegyi József elmondta, hogy a mai Naplóban jelent meg egy újságcikk a szemétszállítással kapcsolatban. Lényege az volt, hogy a környezetvédelem pénzbe kerül, és ezt tudomásul kell venni.

Kiss Nándor elmondta, hogy nekik is vannak aggályaik a fizetésről, de nem tudnak mit tenni.

Wind József elmondta, a pályázati anyag 36 ezer tonna energiateljesítményre szánt vegyes hulladékkal számol, ami anyagában nem értékesíthető. Elfogadja, hogy Magyarországon nem lehet átvenni, de tudja azt, hogy a Remondis 28 országban van jelen, pl. Ausztriában is, hogy

ezt az anyagot fűtésre használják fel. Véleménye szerint csak akarat kérdése, hogy találnak –e rá piacot.

Polgár László képviselő elmondta, az előző testületi ülésen nem volt ott, de úgy hallotta, amennyiben nem fizeti be a lakosság egy része a díjat, a következő évben ráterhelik azokra, akik fizettek. Ezt tisztességtelennek tartja a fizetőkkel szemben. Véleménye szerint a kintlévőségre hitelt kellene felvenni a szolgáltatónak, és ezzel egy időben ráterhelni a hátralékot hátralékosok ingatlanára.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy az adók módjára kimutatott hátralékot, idegen adót, nem lehet ráterhelni az ingatlanra.

Kiss Nándor elmondta, a szolgáltató nem vehet fel hitelt ilyen célra, hisz a felvett tőkét, illetve a kamatot is vissza kell fizetnie. A nem fizetők helyett, mint cég, nem vehetnek fel hitelt. A felmerült költségek fedezetéhez szükséges bevétel hiányzik, veszteséggént jelentkezik, és a következő évi költségekhez hozzá kell számolniuk. Nem miattuk kell többet fizetni, nem Ők akarták ezt a rendszert, nem miattuk kell többet fizetni a lakosságnak.

Hárshegyi József polgármester elmondta, természetes, ha egy rendszer veszteséges, azt a következő évben meg kell erősíteni, meg kell hitelezni, az elmaradt bevételeket pótolni kell. A felmerült plusz költséget vissza kell osztani az összes ingatlan tulajdonosra, ami hátrányos a fizetőkkel szemben. Ez minden szolgáltatónál így működik.

Szipócs Csaba megkérdezte a többi városban – Veszprémben, Ajkán, Pápán – hogy történik az árképzés? Összehasonlította az árakat, szerinte vannak eltérések. Pl. Veszprémben nem számolnak alapdíjat, csak üritési díj van.

Kiss Nándor elmondta egységes a díjképzés a 158 településen. Eltérés csak a helyi sajátosságok miatt lehet, de csak minimális mértékben, ez kb. 5 %. Az egész rendszerben kéttényezős díj lett megállapítva. Az új rendszer ott érinti hátrányosabban a lakosságot, ahol eddig nem fizettek szemétszállítási díjat. Veszprémben eddig is fizetett a lakosság, ezért az emelkedést nem érzik olyan drasztikusnak.

Takács Lászlóné elmondta, hogy eddig valóban nem volt Veszprémben alapdíj, de most fogadják el az új rendeletüket, amelyben már szerepel.

Hárshegyi József elmondta, nem volt más választásuk, csatlakozni kellett ehhez az új rendszerhez. Nem csak a környezetvédelem miatt, hanem a miatt is, hogy a hulladéklerakók kapacitása már véges volt, 3 -4 éven belül a környezetvédelem bezárátja a kislakokat.

Wind József az alapdíjjal kapcsolatban elmondta, hogy a hivatkozott kormányrendelet 8. §-a rendelkezik a kéttényezős közszolgáltatási díjról. Az már elhangzott, hogy az alapdíj legfeljebb a közszolgáltatási díj 40 %-a lehet. Ami nem hangzott el, hogy az alapdíj mire költhető, milyen költségeket fedezhet. Erről is rendelkezik a kormányrendelet. Az alapdíj a számlázás és díjbeszedés költségeire, a létesítmények, eszközök elhasználódásából eredő, azok felújítását, pótlását, korszerűsítését, bővítését, rekonstrukcióját szolgáló kiadásokra fordítható. Az amortizációs kiadás 490 milliárd forint, a számlázás, díjbeszedési költségét nem ismerik, de azt igen, hogy az alapdíjból 2 milliárd forint folyik be. A különbséget, közel 1,5 milliárd forintot nem tudni mire használnak fel. Számlázásra szerinte 100 millió forintnál többet nem költenek. Az ajánlatban nem talált olyan tételt, ami a számlázásra vonatkozna, ezért úgy gondolja nem egy nagyságrendi tétel.

Kiss Nándor elmondta 100 millió forint az egész rendszerben biztosan nem elég a számlázásra, de erre pontos összeget nem tud mondani.

Ferenczy Károly elmondta, hogy a számlázás költsége benne van az ajánlatban. Két féle képen adták meg a díjat. Az egyik ha a szolgáltató szedi be a díját, a másik pedig ha az önkormányzat. A kettő között emlékezete szerint 3432,-Ft különbség van, tehát ekkor az az összeg, amit éves szinten tulajdonosonként a számlázásra költenek.

Wind József szerint ez nem 1,5 milliárd forint. Nem csak azt kell betartani, hogy az alapidj a közszolgáltatási díj 40 %-a lehet, hanem azt is, hogy mire fordítható. Nem mindenre fordítható, csak arra amit a kormányrendelet rögzít. Ha ezeknek a költségeknek nincs akkor nagyságrendje, ami indokolná a két milliárd forintos bevételt az alapidjból, az alapidjat kisebb mértékben kell megállapítani. Lehet, hogy 20 % is elég lenne, már mindeni jobban járna.

Kiss Nándor elmondta, ezzel a témával nem akar foglalkozni. Jövő héten a társuláznál tartandó egyeztetésen ezekre a kérdésekre választ fog kapni. Örül annak, hogy ilyen korrekt módon utána jár a dolgoknak, de van egy elfogadott díjpolitika, aszerint adták meg ajánlatukat. A tényleges költségek ismeretében év végén visszatérhetnek a díjképzésre.

Ferenczy Károly szerint nemcsak az amortizációt kell figyelembe venni, hanem a lerakók rekultivációjára fordítandó költségeket is, az is be van építve a díjba.

Wind József elmondta a konzorcium adott a kiírt pályázatra egy ajánlatot, melyben voltak bizonyos előírások a díjszabásra vonatkozóan. Nevezetesen az, hogy a konzorciumnak maximálták az éves bevételein felüli profit nagyságát, ami 4,5 %-nál nem lehet több. Az interneten elérhető jegyzőkönyv, illetve táblázat szerint ennél többel számolnak.

Kiss Nándor elmondta az összes árbevétel – költségre vetítve a nyereség 3,6 – 2,6 % között van.

Wind József elmondta nem tartja korrektnek azt, sem hogy ebben a táblázatban bele van rejtve az a 300 millió forintos eszközfinanszírozás. Az 1,1 milliárd forintos költség nem a gyűjtés, szállítás költsége, ebben benne van az a 300 millió forint is, amit a 43 autó vásárlására számoltak. Ez után is számolták a 4,5 %-os hasznot. Véleménye szerint ezt ki kell venni. Nem mindegy, hogy 800 millió forint után számítják a 4,5 %-os hasznot, vagy 1,1 milliárd forint után.

Kiss Nándor ismételten elmondta, ezeket a dolgokat a társuláznál tudja megbeszélni. Wind úr elmond olyan dolgokat, amikben hisz. Mivel nem rendelkezik minden információval, csak az interneten keresztül hozzáférhető adatokat ismeri, csak azokra tud hagyatkozni, ezért nem biztos, hogy jó következtetéseket von le.

Wind József elmondta, már több időpontot kapott az egyeztetésre, de sajnos mindig eltolták az időpontot, most a rendelet alkotás utánra tették az időpontot.

Hárshegyi József elmondta a szolgáltatóknál is közgazdászok készítik a mérleget, biztosan tudják hogy kell számolni. Ezt április 12-én mint magánember meg tudja beszélni a társuláznál.

Gulyás Erzsébet elmondta, Ő is közgazdászként dolgozott, 19 éves gyakorlattal rendelkezik. Felelősséggel, kalkuláció alapján, eredményről beszélni főkönyvi kivonat nélkül nem lehet. Ilyen táblázatokból Ő, mint könyvelő, felelősséggel nem merne sem eredményt, sem nyereséget kalkulálni. Lehet, hogy igaza van Wind Józsefnek, de azt már most megmondja, olyan főkönyvi kivonatot fognak elé tenni, amilyennek lennie kell, abban minden szám passzolni fog.

Wind József elmondta, ezzel tisztába van. Szerinte eredményt számolni csak lezárt gazdasági év után lehet. Ezek a számok egy költségbecslés eredményei, nem tényszámok. A lényeg az, ha lezárjuk a gazdasági évet, és annak lesz egy eredménye, konkrétan ha befolyik 4,5 milliárd forint, költségekre felhasználtak 3,6 milliárd forintot, mi történik a különbözettel. Arra lesz kíváncsi, vissza forgatják –e, kevesebb lesz –e a következő évi díj. Meg kell lenni az egészséges bizalmatlanságnak, utána kell számolni alapvető dolgoknak, ezt már tapasztalatból tudja.

Soós Gyula nagyon furcsának találja, hogy a környezetvédelem csak másodlagos a hulladékgyűjtésben, holott ez lenne a legfontosabb célja. A lakosság nem fog szelektíven gyűjteni, mert nincs érdekelve. Nem fognak gyalogolni, cipekedni az emberek 200-300 métert, azért hogy csökkentsék a kukába rakandó szemét mennyiségét, hisz ezzel jövő évben növekedni fog a díj, mert a szolgáltatónak nem folyik be az elvárt bevétel. Nincs meg a környezettudatosságra ösztönzés.

Polgár László elmondta, hogy Monostorapátiban a lakók nagy része 110 literes kukával rendelkezik. A rendeletben erre a méretű edényre nem adott ajánlatot a szolgáltató. Miért nem készített erre a méretre díjképzést? Ahhoz, hogy a fizetett 120 literes edény kapacitást ki tudják használni, új edényt kellene vásárolni.

Kiss Nándor elmondta, nem szükséges új edényt vásárolni, a 110 literes kuka továbbra is megfelel, de erre a méretre nincs külön árképzés. Az új rendszerben csak 120 literes edénnyel számolnak egységesen a társulás területén. Tudomása szerint Veszprémben lesz még az év folyamán rendelet módosítás. Ezt követően már 110 literes edényre nem lesz díjajánlat.

Wind József szerint ez nem így van, Veszprémben a 110 literes edényre is adtak ajánlatot. A megszerzett jogot elismeri a helyi rendeletük, tehát aki eddig 110 literes edényt használt, továbbra is megteheti, és annak megfelelő árat fizet, 10 %-kal olcsóbb, mint a 120 literes. A rendszer indulásától már nem választhatják a 110 literes edényt, csak a 120 litereset. Ezt a lehetőséget itt is meg kellett volna adni a lakosságnak. Mivel Veszprém is a konzorcium tagja, és ott ezt a lehetőséget meg lehetett adni, a másik konzorciumi tagnak, Tapolcának is biztosítania kellett volna ezt a lehetőséget. Ez így lenne korrekt. Ha Veszprém önkormányzat kivezeti a 110 literes edényt, mi is kivezetjük.

Szipócs Csaba megkérdezte miért lett megváltoztatva a díjajánlatban az edényméret. A lakosság nagy részének 110 literes kukája van, miért a 120 literes lett bevezetve.

Gulyás Erzsébet megkérdezte mennyivel olcsóbb Veszprémben a 110 literes edény díja?

Wind József elmondta, 10 % eltérés van a két edény méret szolgáltatási díja között. Az alapdíj is kevesebb 1,-Ft-tal Veszprémben. Nálunk 222,-Ft, ott 221,-Ft az alapdíj. Az egy forint eltérés éves szinten az összes háztartásra kivetítve, elég jelentős összeg. Ebben az esetben sem egységes a díj a konzorcium területén. Átlagosan a ürítési díjak is 6 §-kal alacsonyabbak az itt ajánlott díjakkal.

Egyed Péter megkérdezte miért kell 158 képviselő-testületnek több órát azzal foglalkozni, hogy mi legyen ezzel a díjjal, ha úgy sem változtathatnak rajta. Szerinte az árképzésnek fordítva kellene működnie, alulról kellene indulni. Az önkormányzatok állapítanak meg egy díjat, és olyan szolgáltatót keresnének, amelyik ezt a díjat elfogadja. Most fordítva van, fent eldöntötték mennyi legyen a díj, semmit nem lehet csinálni. Hiába döntöttek az előző testületi ülésen arról, hogy egyes tételeknél egyeztetni kell, a problémákat jelezték, nem fogadták el a

rendeletet, ez egy jelzés értékű lépés volt, még sem történt semmi, nem lehet változtatni a díjakon.

Kiss Nándor szerint ha alulról indulna az árképzés, a társuláshoz tartozó 158 település mindegyike másképp döntene, soha nem lehetne egységes díjrendszert kialakítani.

Wind József elmondta az önkormányzatnak, mint árhatóságnak van joga dönteni a díjról, illetve erre vonatkozóan rendeletet kell alkotnia. Az árhatóságnak meg kell ismernie az árképzés módját, ezt a törvény is egyértelműen leírja. Azonban a szolgáltatók az árképzés módját nem akarják a rendeletalkotás előtt megismertetni az önkormányzatokkal.

Zipócs Csaba elmondta a következő évi díj megállapításnál már lesznek tényadatok, lehet miből számolni, ki lehet mutatni miért kell ennyit fizetni.

Gulyás Erzsébet elmondta, a megjelent újságcikkek is az volt a végkicsengése, hogy ez a szolgáltatás ennyibe kerül, tudomásul kell venni, el kell fogadni és ki kell fizetni.

Kiss János megkérdezte mennyivel fog változni a szolgáltatás minősége? Többször előfordult, hogy nem vitték el a kukáját. Nem lehet tudni mikor jön az autó, van mikor olyan korán, hogy még nem tették ki a kukát, van amikor csak délután. Másik problémája, megvette a kukát, rá két hétre letörték a fülét, és azóta nem akarják elvinni a szemetet. Úgy gondolja ez nem az Ő hibája. Sok esetben a kukát nem oda teszik vissza ürítés után ahol volt, kint hagyják az út szélén, az arra járó autók elsodorják, ezzel szintén megsérülhet.

Kiss Nándor elmondta, minden önkormányzat tudja, mikor van a településén szállítás. Április 1-től október 31-ig reggel 6 órától kezdenek, ez évek óta így megy. Amennyiben a szállítók hibájából sérül meg a kuka, ezt bizonyítani is lehet, adnak helyette másik edényt. A felsorolt problémákat jelzi a szállítóknak.

Hárshegyi József elmondta, Ő csak jót tud mondani a szállítókra, többnyire odafigyelnek arra, hogy a kuka ne sérüljön meg, ha fűj a szél, inkább elfektetik.

Gulyás Erzsébet megkérdezte mit tehet az a tulajdonos, aki napközben nincs otthon, nem látja, hogy ürítés közben megsérült a kukája, csak akkor fedezi fel a hibát ha hazaér. Hogyan tudja ezt bizonyítani.

Kiss Nándor elmondta ilyen esetben kérik írásban jelezni a problémát, kijönnek, kivizsgálják, és ha indokolt kicserélik a kukát.

Hárshegyi József polgármester kérte a képviselőket szavazni az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetről.

Wind József kérte, hogy a 110 literes edényre is legyen ajánlat a rendeletben.

Hárshegyi József kérte a képviselőket, először arról szavazzanak, ki ért egyet az eredeti rendelet-tervezettel. Aki a 60-80-120 literes edényekre vonatkozó díjtételeket tartalmazó rendeletet elfogadja kézfeltartással jelezze.

Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta az alábbi:

9/2011. (IV. 10.) Ör.

r e n d e l e t e t

a települési szilárd és folyékony hulladék elszállításáról, közszolgáltatás biztosításáról és a közszolgáltatás díjáról.

/Rendelet a jkv. mellékletét képezi/

Hárshegyi József elmondta, a képviselő-testület a rendeletet elfogadta, tehát már nem érdemes foglalkozni a 110 literes edénnyel.

Wind József elmondta, nem tudja megérteni a képviselők döntését. Veszprémben adnak ajánlatot a 110 literes edényre, Monostorapátiban pedig nem tudták ezt elérni. Ezzel a döntésükkel egy magasabb szolgáltatási díjat szavaztak meg a lakosságnak. Minden egyes üritésnél 10 literrel többet fizetnek, mint amennyi szemetet bele tudnak tenni az edénybe, vagy vásárolnak egy új 120 literes edényt.

Kiss Nándor elmondta, hogy azoknak, akik 110 literes edénnyel rendelkeznek, felajánlanak 5 db zsákot, hogy kompenzálják a díjkülönbözetet.

Wind József szerint az a probléma, hogy akinek belefér a kukájába a keletkezett hulladék, nincs szüksége plusz zsákra, mégis többet kell fizetnie, mint amennyiben hulladékot kitesz.

Hárshegyi József elmondta, hogy a helyi civil szervezetek által megküldött levélre, tájékoztatásul megküldik az elfogadott rendeletet. Megköszönte Kiss Nándornak az ülésen való részvételt.

Kiss Nándor 18.50 órakor elment.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy előző testületi ülésen hoztak egy határozatot, mely szerint 700.000,-Ft értékben vásároljanak egy kistraktort. Több helyről kértek ajánlatot, egy nagyobb teljesítményű gépet sajnos ebben az árban nem tudtak ajánlani. Szakemberek szerint egy ekkor területhez legalább 15 LE feletti teljesítményű gépre van szükség. Felhívta az MTD-t, a gyárban nem lehet vásárolni, csak viszonteladóknál. Győrei László hozott egy ajánlatot Platinum típusú gépre, ami 24 LE-s, 350 literes fűgyűjtője van, 105 cm-es a vágószélessége - 675.000,-Ft + ÁFA - bruttó 843.750,-Ft-ba kerül. Az árból nem engednek, de annyit lehet alkudni, hogy valamilyen tartozékot adnak hozzá ingyenesen. Ezenkívül még szükség lenne egy pótkocsira is. Az itt gyártott pótkocsit nem ajánlottak, mivel nagyon gyenge.

Egyed Péter megkérdezte, használt, komolyabb traktor után érdeklődtek –e. Úgy tudja Velencén van egy ilyen lerakat, érdemes lenne megkérdezni. Véleménye szerint gázolajos gépet kellene vásárolni, annak az üzemeltetése gazdaságosabb.

Ferenczy Károly elmondta Kolontári Gyula több gépet is beszerzett már a környező önkormányzatoknak, mivel javítással is foglalkoznak, javasolta tőlük is az ajánlat kérését.

Wind József szerint vásárlás előtt, a pénzügyest is meg kellene kérdezni, milyen összegben van fedezet gépvásárlásra. A kiadásoknál fontossági sorrendet kellene felállítani.

Takács Lászlóné elmondta a költségvetésben 1,5 millió forintot terveztek erre a célra, de mivel a testület az előző ülésen olyan határozatot hozott, hogy 700.000,-Ft-ért lehet vásárolni, most ezt a keretet fel kell emelni, ha komolyan gondolják a vásárlást. Ennyi pénzért nem lehet egy megfelelő teljesítményű fűnyírót és pótkocsit beszerezni.

Hárshegyi József elmondta, hogy a héten megnézi Velencén milyen típusú, és árú, gépeket lehet vásárolni, valamint kér Kolontári Gyulától is ajánlatot, és a következő testületi ülésen visszatérnek a gépvásárlásra. Minél előbb dönteni kell, mert a fű nő és nyírni kell.

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy megkereste egy honlapszerkesztő, aki honlapot szerkeszt önkormányzatok részére. Ajánlatot tett honlap szerkesztésre 36.000,- 24.000,- 12.000,-Ft-os évi összegben. A megjelenés terjedelme 1500 karakter és négy fotó. Mivel már az önkormányzatnak van honlapja, tájékoztatta, hogy nem tartunk rá igényt.

Kérte a képviselőket amennyiben közérdekű bejelentésük van tegyék meg.

Képviselők részéről hozzászólás, bejelentés nem volt.

Hárshegyi József polgármester megköszönte a képviselők részvételét, az ülést 19.20 órakor bezárta.

Kmf.

Hárshegyi József
polgármester

Takács Lászlóné
körjegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Egyed Péter
képviselő

Gulyás Erzsébet
képviselő