

Önkormányzati Képviselőtestület
8296 Monostorapáti

Száma: 1385-1/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Monostorapáti község Önkormányzati Képviselőtestületének 2011. május 5-én /csütörtökön/ 18.00 órai kezdettel megtartott falugyűléséről.

Helye: Monostorapáti Művelődési Ház

Jelen vannak:

Hárshegyi József	polgármester
Gulyás Erzsébet	alpolgármester
Egyed Péter	képviselő
Polgár László	képviselő
Sztrik Emilné	képviselő
Wind József	képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak:

Takács Lászlóné	körjegyző
Radács Attila	Bakonykarszt műszaki vez.
Illés Csaba	Remondis Kft. műszaki vez.
Lakosság részéről 130 fő	

Jegyzőkönyvvezető: Bati Istvánné

Napirend: 1./ A települési szilárd és folyékony hulladék elszállításáról, közszolgáltatásról és a közszolgáltatás díjáról szóló 9/2011. (IV. 11.) önkormányzati rendeletről tájékoztatás.

Előadó: Hárshegyi József
polgármester

Hárshegyi József polgármester köszöntötte a képviselőket, a lakosság részéről megjelent érdeklődőket, a Bakonykarszt Víz-Csatornamű Zrt. műszaki vezetőjét, valamint a Remondis Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. műszaki vezetőjét.

Elmondta a mai falugyűlésnek egyetlen egy napirendi pontja van, a szilárd hulladék elszállításával kapcsolatos információk megadása. Legfontosabb információ, hogy a május 1-i hatállyal életbe lépő rendeletünket július 1-i hatállyal fogjuk bevezetni, ami azt jelenti, hogy a május és június hónapban a szolgáltató a hagyományos szállítást folytatja, mindenkitől elviszi a jelenlegi 110-120 literes kukából a szemetet a régi áron. Az egyszeri ürítés 400,-Ft ÁFÁ-san, - összehasonlítva a legkisebb 60 literes edény árával, mai 560 Ft lesz - kedvezőbb, mint amit az új rendszerben fizetni kell. Erre a két hónapra a havidíj 1700,-Ft körül lesz, ezt már a lakosoknak kell fizetni. Ez a csúszás egy műszaki probléma miatt van, egy gépsort kell Királyszentistvánon megváltoztatni, mert nem felel meg a mostani elvárásoknak. A szelektív

hulladékgyűjtést folyamatosan vezetik be, a tervezett két gyűjtősziget jövő héten üzembe lesz állítva, a válogatósor már működik Tapolcán. A kukák vásárlásával kapcsolatban elmondta, hogy mindenki olyan úrtartalmú edényt igényeljen, amekkorára a családban képződő hulladék mennyisége miatt szüksége van. Az edények szabványosak, lehet a Remondisnál, vagy akár máshol is vásárolni. A lényeg az, hogy nagyságra ugyanolyan, mint a 120 literes, de úrtartalom szerint változó, mindegyik kerek. Aki máshol szeretne vásárolni megteheti, de be kell mennie a Remondishoz, ahol meg kell venni egy azonosító címkét. Ezek a lehetőségek vannak. A Társuláshoz tartozó 158 településen egységes díjak lesznek.

Kérte a jelenlévőket amennyiben kérdésük, észrevételük van az elmondottakkal kapcsolatban jelezzék.

Szokoli József helyi lakos nem érti miért gondolják azt, hogy kétszer annyi szemét fog keletkezni, kétszer annyit fognak elszállítani mint eddig. Nagyon sok egyedülálló élő a faluban, - köztük Ő is - akik egész évben nem gyűjtenek össze 80 liter szemetet. Vannak üres házak, eladók, azokra is ki lesz vetve a szemétszállítási díj? Mi lesz a kommunális adóval, eddig abból fizették a szemétszállítási díjat.

Hárshegyi József szerint félre értették amit mondott. Nem azt mondta, hogy dupla mennyiségű szemét keletkezik, hanem két hónapig - május, június - kisebb áron a régi kukaméretet figyelembe véve dupla mennyiségű szemét kerül elszállításra, mivel a rendszer nem indul május 1-től. Utána pedig lehet választani edényméretet, ki hogyan gondolja, mekkora edénybe fér bele a nála keletkezett szemét. Jogszabály írja elő, hogy kötelező a szemétszállítást igénybe venni. Egy egészségügyi minisztériumi rendelet alapján kötelező a hulladék heti elszállítása. A díj két részből tevődik össze: alapdíjból és ürítési díjból. Az alapdíjat mindenkinek fizetni kell, ha kiteszi a kukát, ha nem. Aki nem tartózkodik otthon huzamosabb ideig, be kell jelentenie a szolgáltatónak. Ebben az esetben nem kell ürítési díjat fizetnie, csak alapdíjat. Aki ezt a bejelentést elmulasztja mindkettőt fizetnie kell. A kommunális adóval kapcsolatos felvetésre elmondta, az ebből származó bevétel éves szinten 6 millió forint. Ehhez 3,5 millió forintot tett hozzá minden évben az önkormányzat, hogy az évi 9,5 millió forintos szemétszállítási díjat ki tudja fizetni.

Glócz Imréné elmondta nem tudja elfogadni azt, ha havonta csak egyszer teszi ki a kukáját, miért kell minden hétre fizetni.

Takács Lászlóné körjegyző köszöntötte a megjelenteket. Elmondta ez előző évekhez viszonyítva valóban nagyon megemelkedett a szemétszállítási díj összege. A sajtó is többször foglalkozott már ezzel a témával. A 16/2002. EüM. rendelet mondja ki, hogy hetente legalább egyszer el kell szállítani a szemetet. Azok, akiknek kevesebb szemét gyűlik össze kisebb kukát választhatnak, így kevesebbet kell fizetniük a szolgáltatásért. Az üresen álló lakások után az alapdíjat mindenképpen ki kell fizetni, attól függetlenül, hogy laknak benn, vagy nem. Ürítési díjat csak akkor lehet számlázni, ha ürítésre valóban sor kerül. Az üres lakás esetében a jogszabály lehetővé teszi, hogy a költségeknek maximum 40 %-át alapdíjként a szolgáltató kérje. A hivatal elkészítette a számlázáshoz szükséges névjegyzéket a szolgáltató részére, melyben megjelöltük az üres ingatlanokat. Ezek után csak az alapdíj kerül számlázásra. Az üdülőtulajdonosok a helyi rendelet alapján 6 hónapig kötelesek ürítési díjat is fizetni az alapdíjon felül. Aki 60 napot meghaladóan távol van, lehetősége van arra, hogy ezt a tényt a szolgáltató felé jelezze, ezen időszakra nem kell ürítési díjat fizetnie csak az alapdíjat. Jogszabály írja elő a díj megállapításának feltételeit, nem teszi lehetővé hogy havonta csak egyszer tegyék ki a kukát. A kommunális adó az idei évben még marad. Tavaly már emelkedett a szemétszállítási díj összege, ezt az emelkedést az önkormányzat nem terhelte rá a lakosságra, hanem kifizette a befolyt kommunális adóból, illetve egyéb

költségvetési pénzekből, illetve a lomtalanításra tervezett keretből. Az idei évben négy hónapot szintén az önkormányzat fizetett ki a lakosság helyett, ezért nincs lehetőség arra, hogy a kommunális adót idén csökkentsék. A következő évi kommunális adó mértékéről december 31-ig kell döntenie a képviselő-testületnek. A kommunális adót nem szemétszállítási díj fedezetére lehet felhasználni, hanem infrastruktúra fejlesztésekre, utak javítására, az intézmények működtetésére, fejlesztésére. A nem fizetők nevét a szolgáltató megküldi az önkormányzat számára, és a fennálló hátralékot adók módjára be kell hajtani. A hátralék munkabérből, nyugdíjból letiltható, azonban ingatlanra nem lehet ráterhelni.

Hárshegyi József kiegészítésként elmondta, hogy aki elutazik két-három hónapra, ott nem csak bejelentési kötelezettség van, hanem a távollétet közületi számlával igazolni is kell. Ezt nem az önkormányzat találta ki, jogszabály írja elő. A kommunális adónak nem a szemétszállítási díj fizetése a rendeltetése, hanem a falufejlesztés, faluszépítés, a szolgáltató intézmények karbantartása, felújítása.

Bati Attiláné megkérdezte a rendeletben foglalt díjak, és előírások csak Veszprém megyei településekre vonatkoznak? Győr-Sopron megyében a lakók választhattak hetente, vagy kéthetente kéri a szemét elszállítását, és ennek megfelelően fizetnek.

Hárshegyi József elmondta a jogszabály egyértelműen leírja, hogy hetente kötelező a szemétszállítást igénybe venni. Ettől való eltérésre csak akkor van lehetőség, ha a település megszervezi a mezőgazdasági, zöldhulladék külön gyűjtését, komposztálók kialakítását. Erre lett volna egy pályázati lehetőség. Kiküldtünk 500 kérdőívet a lakosságnak, nyilatkozni kellett volna arra, hogy hajlandók-e ebben a programban részt venni, de sajnos csak 15 érkezett vissza. Ez lett volna a feltétele annak, hogy kéthetente lehessen szállítani.

Nagy János Mártonné elmondta, hogy az edényméret választására vonatkozó tájékoztatót mindenki megkapta, de nem érti, miért alkalomra van meghatározva a díj mértéke, ha nem lehet alkalmat választani. Szerinte havi díjat kell volna feltüntetni. Megkérdezte miért nem lehet a kukát bérelni, miért kell megvásárolni 6-7000,-Ft-ért. Milyen minőségű a használt kuka, kicsi az árbeli különbség a használt és az új között. Nagyon sokan kis pénzből élnek, a megélhetésük is problémát jelent, ennek az új díjnak a bevezetése is gondot fog okozni.

Hárshegyi József elmondta a műszaki lehetőségekre - bérlésre - majd a szolgáltató képviselője tud válaszolni. A használt kukák jó állapotban vannak, ezért van kis eltérés az árak között. A szemétszállítási díj árképzése 52 hétre vonatkozik, ez van visszaosztva havi díjra.

Sötét József szerint mindenhol azt hallani, hogy nem teljesített munkáért ne vegyünk fel bért. Ezt a szemétszállításnál is figyelembe kellene venni. Ha havonta csak egyszer teszi ki a kukát, ne kelljen minden hét után fizetni. Ausztriában már úgy működik a rendszer, hogy csak az elszállított szemét után kell fizetni. Az ott lakók vásárolnak egy bizonyos mennyiségű zsetont, minden szállításnál egyet felhasználnak, amikor elfogy, újra vesznek. Ott már érvényesül az a szemlélet, hogy csak az elvégzett munkáért kell fizetni. Ez lenne itt is a reális.

Hárshegyi József elmondta nálunk ezt a lehetőséget úgy hívják, hogy szemétszállító zsák, melyet 800,-Ft-ért meg lehet vásárolni a szolgáltatónál. Mindenki annyit vásárol amennyit akar, akkor teszi ki amikor akarja.

Török Károly elmondta Ő sem kapott a meg nem dolgozott munkáért pénzt, ezért azt várja el, tőle se kérjenek. Idősek, ketten élnek, nem keletkezik háztartásukban annyi szemet, hogy hetente kitegye.

Nagy János Márton megkérdezte hogyan került kialakításra az árképzés. Az internetes fórumon olvasta, hogy nem számolnak a hasznosítható másodnyersanyagból származó bevétellel, ezzel nem csökkentik a költségeket. Nem érti, miért kell ilyen magas alapdíjat fizetni, ezért Ő nem kap semmit. Az E-ON is számol alapdíjat, de ha valami elromlik, akár éjszaka, vagy ünnepnapon is kijavítja a hibát, állandó készenlétet tart. Egyetért azzal, hogy nem teljesített munkáért nem szabad pénzt kérni.

Illés Attila elmondta, mindenki jogszabályra hivatkozva mondja azt, hogy kötelező minden hétre szemétszállítási díjat fizetni. Ezt Ő úgy értelmezi, ha kiteszi a kukáját, az nem állhat három hétig szeméttel megrakva az utcán, mert a szolgáltató nem szállítja el. A jogszabály azt mondja kötelező havonta elszállítani, és nem azt, hogy Ő köteles hetente előállítani annyi szemetet, hogy lehessen mit elvinni.

Wind József elmondta, megpróbál tiszta vizet önteni a pohárban, mert itt nagyon sok félrebeszélés történik. Jogszabályokra hivatkozunk, hogy kötelező a hulladékszállítási díjat fizetni évente 52 alkalommal. Mindig folyamatosan soroljuk azokat a jogszabályokat, amelyek előírják a szolgáltatás igénybevételét és az árakat. Mindig azok hivatkoznak a jogszabályokra, aki nem tartják be azokat, nevezetesen az önkormányzatok, a konzorcium és a társulás. Pontosán megmondja a jogszabály, hogy milyen szakmai szempontok szerint lehet megállapítani a díj nagyságát. Meg kell felelni a hatékony működésnek, de meg kell felelni a legkisebb költség elvének is. Tehát elvileg az el nem végzett szolgáltatásért nem szabad díjat kérni, ez a jogszabályban is benne van. Sokszor felhívta a körjegyző asszony, valamint a képviselő-testület figyelmét arra, hogy az alapdíj képzése teljes egészében jogszabály ellenes. A társulás azt mondja, hogy az éves költségtömeg 40 %-a az alapdíj, 60 %-a az üritési díj. A jogszabály nem ezt mondja: a jogszabály azt mondja, hogy a közszolgáltatási díj 40 %-a lehet maximum az alapdíj. A közszolgáltatási díj a 60 literes, a 80 literes, vagy a 120 literes kukának az éves díja, tehát annak lehet maximum 40 %-a lehet az alapdíj. Eltérőnek kellene lennie az alapdíjnak a kuka méretétől függően. Nem az éves költségtömeget kellene figyelembe venni, ami jelen esetben 3,6 milliárd forint, Ők pedig annak vették a 40 %-át, és azt osztották el a háztartások számával. Ez teljes egészében szembe megy azzal a kormányrendelettel, ami a szakmai szabályokat leírja, ami kimondja, hogy a közszolgáltatási díj, a végfelhasználói díj 40 %-a lehet az alapdíj, amit a lakosoknak meg kell fizetni a választott kuka nagysága után. Ugyanezen kormányrendelet azt is kimondja, hogy az alapdíjat nem lehet arra számolni, hogy elmegy a ház előtt az autó. Erre nem lehet alapdíjat számolni. Bizonyos költségtömegekre, nevezetesen a számlázása, a díjbeszedés költségére és az amortizációra lehet számolni. Összességében ha megnézzük, ez nem 3,6 milliárd forint, csak a költségeknek egy elhanyagolható része, maximum 500 millió forint, és annak 40 %-a lehet az alapdíj. Az 222,-Ft-os alapdíjnak csak a töredékének szabadna lenni, ha a jogszabály rendelkezéseit betartaná a társulás, illetve a konzorcium. A legnagyobb gond a díjszabással, hogy ezer sebből vérzik. Ezt nagyon sok helyen elmondta. Le fog vezetni egy példát, ami bizonyítani fogja, hogy a társulás, illetve a konzorcium nem tudja mennyi hulladék képződik. A pályázati anyag 120 ezer tonna éves hulladékkal számol, amit kezelni kell. Most azt mondják 96 ezer tonna a lakosságnál keletkezett hulladék mennyisége. Viszont ez nem igaz, mert az Országos Hulladékinformációs Rendszerből - amely teljesen nyilvános, mindenki által elérhető rendszer - látható, hogy ez a mennyiség megyei mennyiség. Ebben a projektben azonban nincs benn a teljes megyei lakosság, nevezetesen a megyében 370 ezer lakos lakik, a

projektben pedig 288 ezer lakos szerepel. A megyében van 211 település, ebben a projektben csak 158 település vesz részt. 75 %-os érintettsége van ennek a beruházásnak a megyei viszonylathoz képest. Ez azt jelenti, hogy 65 ezer tonna az éves lakossági hulladék mennyiség ami ténylegesen keletkezik, és nem 96 ezer tonna, mint amivel számol a konzorcium. Utána járt annak, hogy ez a különbség miből adódhat. A faluban két nagyobb cég működik, a MONTI és az ESTM. Mindkettőnek egyedi szerződése van a szolgáltatóval. Ugyanaz nap van a szállítás, ugyanaz az autó szállítja tőlük is a hulladékok, mint a lakosságtól, összekeveredik a hulladék mennyisége. Kiadása nem keletkezik, mivel a fenntartási költséget a lakosság fizeti, bevétele azonban igen, mivel a szolgáltatás díját kiszámlázza a vállalkozásoknak. Pl. az ESTM-nél kétféle kukarendszer van, van a 4 m³ –es nagy konténeres, amit kéthetente ürítenek, egyedileg értékesítik azokat a szelektív mennyiségeket, ami keletkezik, viszont van 4 db 240 literes kukája, ami kommunális hulladék, és ezt minden héten a szolgáltató viszi el ugyanazon autóval, ami a lakossági hulladékot szállítja. A vállalkozói hulladék megyei szinten belemosódik a lakossági rendszerbe, ez kb. 30.000 tonnát jelent egy évben, viszont a fenntartási költségeket csak a lakosság fizeti meg. A visszaosztó szám ebben az esetben a teljes fenntartási költségre, kizárólag a lakosok háztartásának számával van számolva. A díjrendszer teljes egészében egy rossz módszerre épül, túl van méretezve. A túlméretezés abból adódik, hogy a konzorcium minden egyes kiadást maximális terheléssel számolt. Minden beépített motor, minden munkagép, minden emberi erőforrás, a maximális kihasználtsággal van számolva. Ha elindul egy bármiféle válogató mű, az - annak vannak bizonyos elektromos meghajtó egységei - napi 14 órában, maximális terheléssel dolgozik. A Királyszentistváni telepen terveztek 50 db válogatót, az itt dolgozó válogató emberek napi 14 órában, két műszakban, folyamatosan válogatják a hulladékot, és amit kiválogattak több 10.000 tonna hulladékot, abból egyetlen egy kg-ot sem akar a társulás értékesíteni. A szelektív hulladékgyűjtésből származó mennyiség annyi, amennyit a lakosság saját maga szétválogat a szelektív hulladékgyűjtő szigeteken, azt megpróbálja értékesíteni minimális áron. Pedig a másodnyersanyagból származó bevétel nagyon fontos, hiszen azzal csökkenteni lehetne a lakossági kiadásokat. Sok dolog van, amit észrevett a napokban történt vizsgálataim során. Az ügy a Vidékfejlesztési Minisztériumban van, Illés Zoltán foglalkozik az ügyel, illetve a sümegi kistérség felkarolta ezt az ügyet, és közel 22 polgármester egy ügyvédi iroda közreműködésével elindít egy kilépési folyamatot a projektből. Meg van a lehetőségünk arra, ha nem tudjuk lealkudni az árakat, akkor elvisszük Zalaegerszeg környékére a hulladékot. Ez a díjszabás teljes egészében szembe megy azokkal az elvekkkel, amelyeket biztosítani kellene a lakosság felé. Nem korrekt, nem átlátható és mindenképpen felülvizsgálatra szorul. Az a legnagyobb baj, hogy meg kell szavazni a rendeletet, megszavazzák a képviselők, de nincs információjuk, nem vizsgálják, hogy jogszerű –e a díjrendszer.

Molnár Andrea elmondta a hozzászólásokban mindenki súlyról beszél, a tájékoztatóból pedig az derül ki, hogy ürítési alkalmanként kell fizetni a díjat. A képviselő-testületnek arra kellett volna törekednie, hogy az itt élő lakosság is a ténylegesen elszállított súly alapján fizessen.

Hárshegyi József elmondta, ez lett volna a jó megoldás, de sajnós a rendszer ezt nem tudta bevezetni.

Nagy János Mártonné szerint, ha szelektíven fogják gyűjteni a szemetet a kukába nem kerül semmi. Mít fog elszállítani a szolgáltató.

Ferenczy Károly elmondta, úgy látja süketek párbeszédéhez kezd hasonlítani ez a vita. Ez pedig azért van, mert a jelenlévők döntő többsége nagyon sok információt nem ismer. Nem

ismeri az elmúlt évben történeteket, azt az időszakot, mely alatt ez a rendszer felépült. El kellett volna már kezdődni az üzemeltetésnek. Figyelemmel kísérte az egész folyamatot, elmondhatja, hogy ezer sebből vérzik. Akinek jár a Napló, az elmúlt évben találkozhatott olyan cikkekkel, ami a hulladék gazdálkodási projekt dolgait elemezte. három dolgot szeretne kihangsúlyozni. Egyik az, hogy a projekt összeg problémájáért, aki felelős, az nem más, mint Veszprém, mint gesztor önkormányzat. Egy 60.000 lakosú város döntése ellen egy kisebb lélekszámú település nem tud lépni. A polgármesternek igaza van abban, hogy jogszabályokra hivatkozik, hisz a hivatkozott jogszabályok érvényesek, azokat be kell tartani. Véleménye szerint illene betartani ezeket a jogszabályokat a gesztor önkormányzatnak is. Már 8 éve kínlódnak ezzel a projekttel, a meghozott döntésekért valakinek felelnie kell, ez pedig nem más mint a gesztor önkormányzat. Ez a rendszer nem a kistelepülésekre lett kitalálva, hanem a nagyvárosi infrastruktúrára. Mi lehetne a jó megoldás, azt nem lehet tudni. A képviselők nehéz helyzetben vannak. A jogszabályokat be kell tartani, jelen esetben a közszolgáltatást igénybe kell venni, a szolgáltatási díjat ki kell fizetni, ha van szemét, ha nincs. A jogszabály módosítására már van kezdeményezés, ez az Országgyűlés honlapján már elérhető. A lényeg nem változik, sőt szigorodik, szűkíti a kisebb hulladékszállító cégek számát, kevesebb szolgáltató lesz. Elfogadja, hogy a lakosság igazságérzetét sérti az, hogy az el nem végzett munkáért is lehet díjat kérni. Az Alkotmánybíróságnak van egy olyan határozata, amely egyértelműsíti, hogy jelen esetben, ahol a közszolgáltatás meg van szervezve, a heti gyakoriság kötelező. Amíg nincs valamilyen állampolgári engedetlenség, ami ezt megváltoztatná, addig ez a szabály.

Bodó István szerint csak a gyakoriság kötelező, de a súly az nem. Ha egy zsákot tesznek ki, akkor egy zsákot visznek el, ha ötöt, akkor ötöt visznek el. A gyakoriság azt jelenti, hányszor kell elszállítani.

Hárshegyi József elmondta, ez nem igazán így van. Hetente kötelező a szemétszállítás, és egy meghatározott mennyiséget rakhat ki mindenki, a választása szerinti edényméretnek megfelelően.

Polgár László képviselő Ferenczy Károly által elmondottakra reagálva elmondta, ha ez a rendszer valóban nem a kistelepülésekre lett kitalálva, akkor ez az egész törvénytelenül működik.

Wind József elmondta, hogy az önkormányzatok csak annyit tehetnek, hogy próbálják világossá, átláthatóbbá tenni a rendszert. A díjszabás arra épül, hogy a kuka térfogatát veszik figyelembe, függetlenül a benne lévő hulladék mennyiségétől. Azt is lehet tudni, hogy most szerzik be azokat az autókat, amelyek az alapszolgáltatáshoz szükségesek. 43 autót kell beszereznie a társulásnak, valamint egy csomó olyan berendezést, ami a támogatási keretbe már nem fért bele. Ezt most egy másik pályázatból, vagy hitelből próbálják beszerezni. Ezeknek az összes beszerzési költsége 3 milliárd forint. Ehhez képest egy teherautó átalakítási költsége, hogy mérni tudja súlyt, 40,5 millió forint. Bagatell összeg az a plusz investíció, amivel mérhetővé lehetne tenni a hulladék mennyiségét, és az alapján lehessen számlázni. Ezt a társulás önkormányzatainak, főleg a kistelepülések önkormányzatainak meg kellene követelniük, mert ezzel lehet visszaellenőrizni, hogy ténylegesen szolgáltatás arányos –e a fizetési kötelezettség. Lehet ellenőrizni, illetve ki lehet zárni, hogy a közszolgáltatónak van –e a közszolgáltatáson kívüli tevékenysége, nevezetesen szállítanak –e vállalkozóktól is szemetet. Ezzel átláthatóbbá lehetne tenni a rendszert, nem lehetne keverni a hulladékokat, és a költségeket sem. Mérlegelni kell a díjrendszernek, súly alapján kell a számlát a szolgáltatónak kiállítania, nem a liter kapacitás alapján. Nemcsak a tonnákban van nagyon

jelentős eltérés, hanem a térfogatban is. Az egész társulás 680 millió literrel számol, viszont a kistelepüléseken az országos statisztikai adat szerint 1 m^3 alatt van az egy lakosra jutó hulladék mennyisége. Ez a 300.000 lakossal számolva 300.000 m^3 -t jelent, nem 680 millió litert, tehát csak fele annyit. Teljesen független, több logikai számítással bizonyítható, hogy fele annyi a keletkezett hulladék térfogat, mind amennyivel a társulás ténylegesen számol. az önkormányzatoknak össze kell fogni, mint ahogy a sümegi kistérség összefogott. Megbízta egy ügyvédi irodát és leülnek tárgyalni a nagy önkormányzatok képviselőivel akik ténylegesen ebben a projektben a döntéseket hozzák. Az igaz, hogy a 158 önkormányzat polgármestere is szavazhat, de a szavazatok nagy többségével az öt nagyváros képviselői, polgármesterei rendelkeznek. Szerinte összeférhetetlenség áll fenn azzal, hogy az a város szavaz, amely mögött ott van az a közszolgáltató, amely teljes egészében a tulajdonában áll, és érdekében áll az is, hogy az a közszolgáltató minél nagyobb hasznot termeljen minden évben, hiszen az a haszon a város költségvetését fogja gyarapítani.

Illés Csaba a szolgáltató műszaki vezetője az elhangzott felvetésekre reagálva elmondta, kukát azért nem lehet bérelni, mert a szolgáltató nem tudja megfinanszírozni azoknak a beszerzését. Az sem biztos, hogy a lakoságnak az kifizetődőbb lenne, hisz a bérleti díjjal kifizetné a kuka árát. Politikai célú hozzászólást, tőle nem várhatnak, azt, hogy ingyenes lesz a szemétszállítás szintén nem tudja megígérni. A társuláshoz tartozó 158 önkormányzat polgármestere átruházta a döntési feladatokat a társulásra. Az árakat nem a Remondis állapítja meg, azt a társulás határozta meg. Sümeg város önkormányzata nem írta alá a szerződést, ennek ellenére szó nélkül fizeti a díjat. Azt, hogy ki tud – e hátrálni a társulásból nem tudja, de ha igen, annak anyagi következményei lesznek az biztos. Amennyiben az önkormányzatok úgy döntenek, hogy nem lépnek be a társulásba, nem fognak 25 évre eladósodni. Nem egészen úgy van hogy elhangzott. A városi önkormányzatok – Veszprém, Pápa, Ajka, Balatonfüred - ahol önkormányzati saját tulajdonú szolgáltatók vannak, nem állapítanak meg magasabb díjat, sőt ők tudják legjobban befolyásolni a díjat, azzal, hogy saját hogy saját cégük gyűjti be a szemetet. Nem az a céljuk, hogy saját cégük minél több pénzt szedjen be. Ennek is utána lehet nézni. A súly alapján történő elszámolás nem olyan egyszerű. Nem úgy működik, hogy ráköltök az autóra 5000,-Ft-ot és akkor méri az autó a súlyt. Az sem igaz, hogy 30.000 tonna a lakossági hulladék, és az összes többi szemét. Ha az arányokat nézik, és csak a helyi arányokat kell nézni, nem hiszi, hogy összesen 8 db 240 literes kukát szednek össze Monostorapátiban. Akkor a 60.000 tonnának a 30.000 tonnája már Monostorapátiban megdől, mert nem a fele hulladékot veszik figyelembe. Utána lehet ennek is nézni, hisz teljesen külön van nyilvántartva - egy bizonyos arányszámítás alapján - a lakossági és közületi hulladék mennyisége: 12.000 tonna a lakossági hulladék és 18.000 tonna az egyéb hulladék. A díj megállapításnál 12.000 tonnával számoltak a társulásnál. A kedvezményekkel, mentességekkel kapcsolatban elmondta, tartalmaz a helyi rendelet egy olyan lehetőséget, aki elköltözik, nem tartózkodik lakóhelyén 3-4 hónapig, kérheti az ürítési díj felfüggesztését. A lakosság kérheti a mentességet, de igazolni kell, hogy valóban nem lakott ott, ezt közüzemi számlával lehet igazolni. Jelen pillanatban ez úgy működik, hogy közös óraleolvasás történik, amikor elköltözik valaki, és ugyanúgy leolvassák az óraállást, mikor visszaköltözik. Ha nincs energiafogyasztás, elfogadják, hogy nem lakott benn. A jelenlegi magyar viszonyok között mindenki tud egy „O”-ás számlát szerezni, mindenki saját maga közli a fogyasztását, jelenti be az óraállást, ezért tartják szükségesnek a közös óraleolvasást. Az alapdíj szállítási költséget nem tartalmaz, nekik abból bevételük nem származik, egy az egyben tovább adják Királyszentistvánra, az a konzorciumé. Ez hozzámege az egész rendszer üzemeltetési költségéhez, ami nem kevés. Lehet dobálózni a számokkal, de itt ketyeg 9 milliárd forintnak az amortizációja, ami teljesen fix költség, ezen felül van még az egésznek az üzemeltetési

költsége. Ezek a költségek vannak visszaosztva úgy, ahogy a társulás megállapította. Nem a szolgáltatók találtak ki, nem Ők szavazták meg ezeket a dolgokat.

Nagy János Mártonné szerint elfogadhatatlan, hogy az óraállítás alapján állapítják meg, hogy lakik valaki a házban, vagy sem. Már a legtöbb háztartásban rendelkeznek fagyasztószekrényvel, azért mert 2-3 hónapra elköltözik valaki, az még üzemelni fog, villanyt fogyaszt, tehát az óraállítás növekedni fog. Továbbra is kérdésként merül fel, ha szelektíven gyűjtik a hulladékot, mi kerül a kukába, mit fognak elszállítani.

Illés Csaba elmondta, az egy tévhit, hogy a szelektív hulladék elszállítása ingyen van, azt a másodnyersanyag értékesítéséből származó bevételből annak költségeit lehet fedezni. Mindennek van saját költsége. A lakosságnak megállapított évi 37.600,-Ft tartalmazza a szelektív gyűjtés, valamint az évi egyszeri lomtalanítás költségét.

Bokor Istvánné elmondta, a tapolcai lakása után 9212,-Ft-os szemétszállítási számlát kapott egy negyedévre. Azt mondták Monostorapátiban 37.600,-Ft lesz az éves díj. Ha ezt az összeget beszorozza az 27.600,-Ft-ra jön ki egy évre. Azt mondták egységes díj van mind a 158 településen. Akkor miért kell Monostorapátiban többet fizetni, mint Tapolcán.

Illés Csaba elmondta, pénzügyi dolgokkal nem foglalkozik, de ha ez az összeg valóban egy negyedévre szól, akkor azt 4-el kell szorozni, így 36.848,-Ft-ra jön ki az éves díj.

Wind József szerint, Illés Csaba nagyon fontos dolgot mondott, reméli ezt a jegyzőkönyv is tartalmazni fogja. Azt mondta az árat nem Ők határozták meg, hanem a projekt irányítás, a társulás. Ezt nagyon furcsának találja. A társulás, ami megalkotta ezt az egész beruházást, és az önkormányzatok a tulajdonosai lesznek, kiírták a közbeszerzési pályázatot üzemeltetésre. Kiírták, hogy itt van ennyi hulladék egy évben, ezt kezelni kell, a társuláshoz tartozó 158 településről el kell hozni. Ad hozzá alapadatokat, hogy ezeknek egy évben milyen költségei vannak. Nem a társulásnak kell kiszámolni az adatokat, hanem az a szolgáltatónak, aki pályázatot ad be az üzemeltetésre. Őnekik kell megmondani, hogy a kiszállás, munkabér, vagy azok a fajlagos költségek, amiből az egész összeáll, mennyibe kerül, nem a társulásnak. Így az egész közbeszerzési eljárás egy értelmetlen dolog, illetve szabálytalan, ha a társulás határozta meg az üzemeltetési díjakat és nem az üzemeltető, aki ténylegesen a szolgáltatást elvégzi, akkor érvénytelen a közbeszerzési pályázati kiírás. Az egész költségbecslés két nagy költségtömegre épül: a gyűjtés- szállítás költsége a konzorciumnak a gyűjtőpontig elvitt mennyisége, költségtömege, ami azt jelenti, hogy az innen elszállított hulladékot elviszik a tapolcai gyűjtőkörzetbe, ez 1,7 milliárd forint. A másik része az üzemeltetés költsége, ami azt jelenti, hogy a gyűjtőpontokról bekerül távolsági szállítással Királyszentistvánra és ott kezelik, válogatják. E a két költségtömegnek ellenőrizhetőnek kellene lenni. Ebből csak az egyik része ellenőrizhető, az üzemeltetés. 1,2 milliárd forint oda van rakva a közbeszerzés pályázat eredményében, de nincsen kibontva, senki nem ellenőrizte, hogy a gyűjtés- szállítás költsége valójában, ténylegesen milyen költség elemekből épül fel. Volt Czaun úrnál, ott volt a konzorcium képviselője, akitől kérte bontsa ki a számokat, mutassa meg, hogy a 1,2 milliárd forint milyen tételekből épül fel. Nincs egy olyan részletes számítás, amiből látni lehetne, hogy konkrétan mit takar. A másik az üzemeltetés költsége, ami a költségek nagy része. Itt minden részletesen le van írva, viszont minden 100 %-os terheléssel van számolva. Ha a társulás állapította meg az üzemeltetési díjakat és nem a szolgáltató, nem kell beszélni a továbbiakban semmiről. A közbeszerzési pályázat szabálytalan volt, újra ki kell írni, új díjszabás kell, mert az egész törvénytelen.

Hárshegyi József felhívta a figyelmet arra, hogy július 1-ig lehet kukát választani, a kiküldött szórólapon feltüntetett méretekből, illetve árakon. Aki megmarad a jelenlegi méretű edénynél nincs teendője, azt nem kell bejelenteni.

Tál Lajos szerint a szolgáltató drágáért adja a kukát. Az Agrokernél Tapolcán 4000,-Ft-ért lehet vásárolni.

Hárshegyi József elmondta, máshol is meg lehet venni, nem kötelező a szolgáltató által felajánlott edényt megvásárolni, ha az megfelelő a szabványméretnek. A szolgáltatóval hitelesíteni kell az őr tartalmat. Be kell menni, kap egy matricát 100,-Ft-ért, amit rá kell ragasztani az edényre. Ha nincsen rajt matrica nem fogják elszállítani a szemetet. A kukák külsőleg egyformák lesznek. Ha felnyitják a tetejét, egyik 80 liternél, a másik 60 liternél van leszívva. Ezért mindegyikre más színű címkét tesznek. Amit náluk vásárolnak azon van címke, amit máshol, azt hitelesíteni kell.

Simon László megkérdezte, ha összetörik a szállítók a kukát, ki fogja pótolni.

Illés Csaba elmondta, ha megsérül a kuka, a gyártási időponttól számított 5 éven belül kicserélik, eddig is kicserélték. A kukák 18-23 kg-ra vannak hitelesítve, ilyen súlyt lehetne beletenni.

Wind József elmondta a faluban jelenleg használatban lévő kukák többsége 110 literes. Ezért is a 120 literes edényre megállapított díjat kell fizetni, ha nem kapják meg az itt lakók is azt a kedvezményt, amit a veszprémi lakosok. Nevezetesen azt, hogy a 158 önkormányzattól csak a gesztor önkormányzat, Veszprém árazta be a 110 literes kukát. Ez azt jelenti, hogy a 110 literes kukának 300,-Ft az ürítési díja, plusz az alapdíj, a 120 literes pedig 350,-Ft. Tehát van eltérés közöttük, elég jelentős. A társulási megállapodásban kötelezettségek, köztartozások vannak, konkrétan a társulás minden tagját ugyanazon jogok és kötelezettségek illetik meg. Ezért kérdésként merül fel, miért nem biztosítják nekünk is a 110 literes edény méretére megállapítható díjat. Ha valaki a régi 110 literes kukáját nem cseréli le, fizetheti a 120 literes edényre megállapított díjat, holott Veszprém a saját lakóinak biztosítja ezt a választási lehetőséget.

Illés Csaba elmondta, Ő csak műszaki jellegű kérdésekre tud válaszolni, gazdasági jellegű dolgokban nem jogosult nyilatkozni.

Hárshegyi József elmondta, hogy a 110 literes kukák az új rendszerben nem szabványméretűek, ezért nem történt erre díjképzés. Veszprémbe erre adtak egy év kifutási időt, máshol ez nem volt engedélyezve. Aki a 110 literes kukáját megtartja, a liter különbözet miatt 5 db zsákot fog kapni ingyen.

Kiss János megkérdezte igényelni kell a zsákot, vagy automatikusan megkapja, aki 110 literes kukával rendelkezik.

Hárshegyi József elmondta, nem kell igényelni, ki fogják szállítani. A szállítóknál lesz egy névsor, tudni fogják ki milyen kukát igényelt, és azt a méretűt tette –e ki.

Simon László megkérdezte ha a 110 literes edényében csak 60 liter van, miért kell a 110 literesnek megfelelő árat kifizetnie.

Hárshegyi József elmondta, erről már beszéltek az est folyamán. Nem a szállító személyzet dolga megítélni, hogy mennyi szemét van a kukában.

Nagy János Mártonné megkérdezte hol lehet megnézni a hulladékszállításra vonatkozó helyi rendeletet. Ő nem találta meg sehol.

Takács Lászlóné körjegyző elmondta, hogy az önkormányzat honlapján megtalálható, valamint a Körjegyzőség hivatalában bármikor megtekinthető.

Hárshegyi József elmondta, az első számlával minden lakó kap egy részletes tájékoztató levelet a hulladékszállítással kapcsolatban. Az árakon változtatni sajnos nem lehet, bármit is tesznek.

Varga Tibor megkérdezte kell –e szerződést kötni a szolgáltatóval?

Hárshegyi József elmondta, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló törvény alapján nem kell szerződést kötni. A szolgáltató felajánlja szolgáltatását, az önkormányzati rendelet pedig kötelezi a lakosságot a szolgáltatás igénybevételére.

Bús László szerint valamit mégis is meg kellene próbálni az önkormányzatnak, hogy csökkenteni lehessen a díjat. Ha Sümegen és környékén lévő önkormányzatok keresik a lehetőséget a díj csökkentésére, az itt megválasztott képviselőknek is meg kell próbálniuk, hisz azért választotta meg Őket a lakosság, hogy képviseljék az érdekeiket. Elhangzott, hogy a kommunális adó célja nem a szemétszállítási díj kifizetése. A lakosság anyagi helyzetét figyelembe véve, várható, hogy sokan nem tudják mindkettőt fizetni, ezért azt tartaná tisztességesnek, ha a II. félévi kommunális adót csökkentenék, illetve eltörölnék. A félreértések elkerülése miatt elmondta, hogy az ESTM is fizeti a szemétszállítási díjat, sőt sokkal többet fizet, mint a lakosság. Amit Ők befizetnek, az plusz bevételként jelentkezik a szolgáltatónál. Bizik abban, hogy van valamilyen megoldás arra, hogy csökkenjen a díj.

Illés Csaba elmondta, azok az önkormányzatok, amelyek a lakossági teher csökkentése miatt átvállalták a szemétszállítási díj fizetését - a kommunális adó terhére - a lakosságtól, most nagyon nehéz helyzetben vannak. A legtöbb önkormányzat nem építette be a kommunális adójába a szemétszállítási díjat, hanem külön szedte be a lakosságtól. Pl. Gyulakesziben teljesen külön szedték a kommunális adót, és a szemétszállítási díjat, és most nem is kell magyarázkodniuk, hogy a kommunális adót szedjék, vagy ne szedjék a jövőben. Azok az önkormányzatok, melyek a kommunális adót ráfordították a szemétszállítási díjra, most magyarázkodhatnak a lakosaiknak.

Wind József szerint van megoldás a díj csökkentésére, a Sümegi kistérség ezt meg fogja tenni. A sümegi kistérség összeállt több polgármesterrel és döntöttek arról, hogy összeállítanak egy olyan anyagot, amelynek lesz egy jogi és egy műszaki tartalma. Ezt az anyagot megküldik mind a 158 önkormányzatnak, és mindenki csatlakozhat hozzá. A sümegi kistérség rájött arra, hogy érdekeiket csak összefogással tudják érvényesíteni, illetve azzal, ha a projekt megvalósítása veszélyeztetve lesz. Van ajánlatuk arra, hogy az ott keletkezett hulladékot jóval olcsóbban el tudják szállítani. Megkezdik a kilépési eljárást a projektből. Ennek kötelezettségei vannak, le kell ülnie a társulásnak, komolyan kell tárgyalniuk. Be kell vonni a Környezetvédelmi Minisztériumot, a Nemzeti Fejlesztési ügynökséget, az irányító hatóságot, illetve az EU finanszírozóit, mint az önkormányzati projekt finanszírozóit. Azokat a vitás pontokat, amiket felvetettek, konkrét számokkal, a próbaüzem tényadataival, meg kell próbálni cáfolni, meg kell győzni a többi önkormányzatot, hogy valójában ezek a számok nem állják meg a helyüket. Azért nem állják meg, mert papírszámokról beszélnek, 2009. évi díjkalkuláció az amit most érvényesíteni szeretnének, a próbaüzem azonban most van, annak

adatai nincsenek figyelembe véve. Ha a kistelepülések, illetve kis önkormányzatok elindítanak egy ilyen folyamatot, aminek kötelezettségei vannak a társulásra, illetve a minisztériumra nézve, hogy tárgyalniuk kell. Ezt végig kell vinni, ehhez nagyon sok önkormányzat csatlakozni fog, már most vannak megkeresések. Sajnos az itteni települések – a polgármesterek hozzáállását ismerve – nem fognak csatlakozni. Tehát csak egyetlen egy dologgal lehet eredményt elérni, ha a projektet megingatják.

Gulyás Erzsébet alpolgármester elmondta Ők, mint képviselők nyilvánvalóan több információt tudnak, mint az itt ülő lakosság. Többször, több órán keresztül vitatkoztak erről a díjról. Nagyon jól látják, hogy a lakosság anyagi körülményei milyenek, hisz Ők is itt élnek a faluban, ismerik az embereket. Tisztába vannak azzal, hogy egy minimál nyugdíjból, tsz. nyugdíjból nehéz kifizetni ezt a 2500-3000 forintos szemétszállítási díjat a többi kifizetnivaló mellett. Megértik az emberek problémáját. Kiss Nándor a Remondis igazgatója két ízben is megjelent a testületi üléseken. Több javaslatot felvetettek neki, pl. a súlymérését, a kukák megcímkézését, de ezekkel a felvetésekkel sikert nem értek el. A kezükben olyan eszköz, amivel konkrétan meg tudták volna szorítani szolgáltatót nem volt. Nem szavazta meg a testület a javaslatot elsősorban, pontosan azért, mert tudták, hogy ez mivel jár. Azt is tudják, sokan lesznek olyanok, akik nem tudják kifizetni, és nem tudják rajtuk behajtani, ezzel tisztába vannak, de nem volt lehetőségük arra, hogy ezen a dolgon változtassanak. A másik, amit Wind József is elmondott, hogy a tényleges üzem még nem indult be. Arról is volt szó – ami most nem került említésre - amennyiben a rendszer elindul, ez egy próba lesz, meg lehet látni milyen lesz a kihasználtság, mennyibe kerül. Nem elképzelhetetlen, hogy jövőre ezek a díjak csökkenni fognak. Természetesen az embereket az érdekli, hogy a jövedelmükből ki tudják-e fizetni a számlákat, ugyanakkor a környezetvédelem is fontos szempont kell, hogy legyen. A média sokat foglalkozik azzal, hogy egyre nagyobb probléma egész Európában a szemét felhalmozása, kezelése, elhelyezése, mivel hatalmas mennyiségű szemét képződik. A környezetvédelem fontossága miatt találták ki a szelektív gyűjtést, ami nagyon sok pénzbe kerül. Annak érdekében, hogy megóvjuk környezetünket, megépült Királyszentistvánon ez az új rendszer, melynek a megépítése is, és a fenntartása is nagyon sok pénzbe kerül, amit a lakosoknak kell megfizetni. Tudja azt, hogy ez nem népszerű, hiába háborognak, nem tudnak rajta változtatni, mert ezek a tények. Ha azt mondanák, amit Sümeg, hogy megpróbálják Zalaegerszegre eljuttatni a szemetet, annak logisztikai költségei is lennének, hisz oda kell szállítani, össze kell gyűjteni. Valószínűleg a költségek ugyanúgy megemelkednének. Megszavazták a rendeletet, éppen azért, mert nem volt eszköz a kezükben, amellyel ezen változtatni tudtak volna, kényszerhelyzetben voltak. Akkor lehetett volna valamit elérni, ha mind a 158 önkormányzat egységesen lép fel.

Polgár László szerint nem állhat úgy hozzá a dolgokhoz a képviselő-testület, hogy nem tudunk mit csinálni. Dehogyan is nem. Az a megoldás, hogy a társulásban résztvevő 158 önkormányzat, illetve a kistelepülések polgármesterei keresik egymást, és sarokba próbálják szorítani Veszprém város önkormányzatát, mint gesztort. Ha azt érzi, hogy a községek ki akarnak lépni a projektből, megbukik a beruházás, a támogatást vissza kell fizetni az uniónak, komoly felelősségre vonások várhatóak. Van még lehetőségük ezt meglépni. A hulladékgazdálkodási törvény úgy szól, hogy az ürítési díj az edénymérettől függően változó, a rendelkezésre állási díj pedig ennek maximum 40 %-a lehet. Ennek ellenére az alapidő egységesen a 120 literes edény után lett képezve, mindenki 222,-Ft-ot kell hogy fizessen. Az önkormányzatoknak arra kell törekedniük, hogy az árképzést újra gondolják, azt át kell vizsgálni. Ezért nem szavazta meg a rendeletet.

Hárshegyi József elmondta, 2003-2004-ben olyan helyzetbe került a tapolcai kistérség, hogy egy alkalmi bizottságot bíztak meg azzal, hogy a környezetvédelem érdekében a szemétszállítással foglalkozzon. Felkeresték a környező megyéket, Zala, Vas megyét, a

kistérségeket, Ajkát, Balatonfüredet, senki sem vállalta a szemétszállítást. Mindenkinek elhelyezési kapacitás gondjai voltak. Hosszas vita után Herend helyett Királyszentistvánon épült meg a hulladéklerakó. Bármit akar csinálni Monostorapáti, helyzeti lehetőségei korlátozottak, ide ezért az egy faluért nem fognak eljönni sem Zalából, sem Vasból az autók. Ha mégis eljönnek, többszörös áron vállalnák a szállítást. Ha mind a 32 kistérségi település együtt mozdul, és azt mondja, hogy marad önálló, kiszáll a rendszerből, akkor el lehet érni valamit. Jelenleg a Remondis még el tudja helyezni a hulladékot, de 2014-ben lezárják a zalalahápi tároló telepet. Nem lehet mit csinálni, egy irányba mutat a nyíl. A társulásban a döntések megszavazása a beruházáshoz történő anyagi hozzájárulás arányában történik. A három várost a 154 település nem tudja leszavazni, ezért ez egy meddő vita. Sümeg helyzete kedvezőbb, főleg ha van szabad kapacitás Zalában. Ígéretetni azt, hogy le fogjuk alkudni a díjat felelőtlenség. Sümegen a város finanszírozza a szemétszállítást, anyagi lehetőségei alapján megteheti. Felvetődött a kommunális adó kérdése is a hozzászólásoknál. Sajnos a kommunális adó sem folyik be teljes mértékben, sok a kintlévőség, most is hozzá kell tenni a szemétszállítási díjhoz, mert azt a kommunális adó nem fedezi. Eddig levették a lakosság válláról a terhet, évek óta csak kommunális adót kellett fizetni, szemétszállítási díjat nem.

Ferenczy Károly elmondta ismeri a térségbe működő hulladéklerakók működését, problémáit. Hasonló rendszer működik Debrecenben. Nem messze tőle Hajdúszoboszlón önálló szemétszállítási rendszer működik. Meg tudta tenni, mert gazdaságilag erős a település. Elmondásuk szerint ez az önállóság nem sokáig maradhat meg, mert olyan politikai nyomás van rajtuk, hogy be kell integrálódniuk a rendszerbe. A jövőben egységes rendszerek lesznek, több lerakót megszüntetnek. Ezek az EU által támogatott beruházások úgy kerültek kialakításra, hogy meg kell fizetni az adott élettartam alatt az amortizációs költséget, vagyis az újra előállításához szükséges költséget. Ezért drágábbak ezek a rendszerek, mint a korábbi időszakban megvalósultak. Egyetért azzal, hogy jövő évben valamilyen szinten csökkenni kell a díjnak, mert a kapacitások túltervezettek. Azt nem teheti meg egyetlen konzorcium sem, hogy egy kisebb kapacitásnál azonos árakat tart fenn. Ez a rendszer a törvénynek azt a célját nem valósítja meg, hogy ösztönözze a lakosságot a kevesebb szemetelésre. A szelektív gyűjtés is nagyon költséges, ami szintén befolyásolja az árak alakulását. Bíz benne, hogy egy elfogadhatóbb árat tudnak kialakítani, ami figyelembe veszi a városi és községi sajátosságokat.

Hárshegyi József elmondta, ha egy rendszer beindul, és termeli magának profitot, egy év után előfordulhat, hogy az árképzést visszább lehet venni. Itt nem is ez a legnagyobb probléma, hanem az, hogy a lakosság anyagi helyzete miatt kisebb kukát választ, és sokan nem fognak tudni fizetni. Ezáltal a szolgáltató bevétele csökkenni fog, és nem biztos, hogy tud csökkenteni a díjakon. Megpróbálnak mindent megtenni annak érdekében, hogy a díj csökkenthető legyen, de annak feltétele, hogy a térséghez tartozó önkormányzatok összefogjanak. Akinek valamilyen gondja van a kukarendeléssel, vagy több, részletesebb információra van szüksége, a hivatalban megkaphatja.

Felhívta a 45 év feletti férfiak figyelmét, hogy hétfőn délután 1 órától 3 óráig díjmentes vérvételes prosztatata vizsgálat lesz az orvosi rendelőben.

Wind József az alpolgármester által elmondottakra reagálva elmondta, az önkormányzatoknak eddig valóban nem volt lehetőségük a konzorciummal, illetve a Remondis igazgatójával szemben érdekeiket érvényesíteni, de meg lesz. Nevezetesen amikor összeáll ez az anyag, amit a kistérség be fog terjeszteni a többi önkormányzat elé, azért hogy járuljanak ahhoz hozzá, hogy kérjék a díjrendszer felülvizsgálatát. Az anyag ide a Monostorapáti önkormányzati testülethez is meg fog érkezni. A képviselő-testületnek meg lesz a lehetősége arra, hogy úgy döntsön, ezt a díjrendszert szeretné felülvizsgáltatni, és csatlakozik ehhez a kezdeményezéshez. Kíváncsi lesz arra, ha ténylegesen itt lesz a testület

előtt, hogy fognak szavazni a testületi tagok. Valóban volt szó a próbaüzem értékeléséről, az is elhangzott, ha többlet keletkezik, az a következő évi díjban meg fog jelenni. Ez szerintem azért nem realizálható, mert összemosódik a lakossági és közületi hulladék. A vállalkozó megfizeti az emelt díját, a bevétel megjelenik a szolgáltatónál, viszont a hulladékok nem követhetőek onnantól kezdve, hogy az összepréselődik a lakossági hulladékkal. Nem ellenőrizhető a rendszer inentől kezdve, mert csak azt lehet látni, hogy van egy nagy hulladékmennyiség, de azt, hogy kitől, mennyi származik, arról nem lesz információ.

Hárshegyi József polgármester megköszönte a megjelenést, a hozzászólásokat, a falugyűlést 19. 50 órakor bezárta.

Kmf.

Hárshegyi József
polgármester

Takács Lászlóné
körjegyző