

**Önkormányzati Képviselőtestület**  
**8296 Monostorapáti**

Száma: 125-13/2011.

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. október 6-án /csütörtökön/ 18.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

**Helye:** Körjegyzőség Monostorapáti

**Jelen vannak:**

Hárshegyi József	polgármester
Gulyás Erzsébet	alpolgármester
Egyed Péter	képviselő
Polgár László	képviselő
Szipócs Csaba	képviselő
Sztrik Emilné	képviselő
Wind József	képviselő

**Tanácskozási joggal meghívott:**

Takács Lászlóné                      körjegyző  
Lakosság részéről 8 fő érdeklődő

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Gulyás Erzsébet	alpolgármester
Polgár László	képviselő

**Jegyzőkönyvvezető:**            Bati Istvánné

**Hárshegyi József** polgármester üdvözölte a képviselőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy az ülés határozatképes hisz mind a 7 képviselő jelen van, így azt megnyitotta.

Bejelentette, hogy az SZMSZ alapján a jegyzőkönyv hitelesítők Gulyás Erzsébet alpolgármester és Polgár László képviselők lesznek.

Ismertette a napirendet és kérte, hogy egyetértés esetén azt fogadják el.

Képviselő-testület egyhangúlag, határozathozatal nélkül elfogadta az alábbi:

**N a p i r e n d e t :**            1./ Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és -kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása.

**Előadó:** Hárshegyi József  
polgármester

## 2./ Vegyes ügyek.

Előadó: Hárshegyi József  
polgármester

**1. Napirend**

**Hárshegyi József** polgármester elmondta, hogy a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását egységes szerkezetben minden képviselő megkapta. A Társulási Megállapodás egységes szerkezetben történő elfogadását a MÁK hiánypótlásként kéri. Az államháztartási törvény új szabályozása szerint az Alapító okiratot hatályon kívül kell helyezni, továbbiakban a társulás alapító okiratán a Társulási Megállapodást kell érteni. A változások már elfogadásra kerültek, jelenleg az egységes szerkezetbe foglalást kell elfogadni. Részletesen ismertette a változásokat. elmondta, hogy az eredeti szavazati arányokat nem lehetett megváltoztatni, maradt a beruházás arányos szavazati arány, de 50 %-nál több szavazati joga senkinek nem lehet. Elmondta, hogy tegnapi nap itt volt a társulás elnöke, aki elmondta, hogy Veszprém is távlatokban gondolkodik az amortizációt illetően, nem akarnak kilépni a rendszerből. Kérte a képviselőket, amennyiben kérdésük, észrevételük van az előterjesztéssel kapcsolatban tegyék meg.

**Polgár László** elmondta néhány dologgal nem érte egyet, ami a megállapodásban szerepel. Úgy gondolja a Társulási Megállapodásnak már az üzemeltetésre kellene kitérnie, nem a beruházás kivitelezésére, hiszen az már az utak kivételével megvalósult. A társulás időtartamát ki kellene egészíteni azzal, hogy határozatlan időre alakul, de legalább 2037-ig együtt maradnak. Ezt a kiegészítést mindenképpen bele kell tenni, annak ellenére, hogy a IV/2.1. c) pontban kötelezettséget vállalnak arra, hogy későbbiekben sem akadályozzák a rendszer, illetve a társulás működését. A IV/2.5 pontban foglaltak nem felelnek meg teljesen a valóságnak, hisz az utak mai napig nem készültek el, erre itt ki kell térni.

**Sztrik Emilné** képviselő megkérdezte, hogy jól értelmezi –e a XIII. fejezetben foglaltakat, csak akkor lehet a társulást megszüntetni, ha valamennyi tag elhatározza annak megszüntetését? Tehát ha egyetlen tag azt mondja nem szűnhet meg, akkor már nem is lehet megszüntetni?

**Hárshegyi József** polgármester elmondta, legalább két tagúnak kell lenni a társulásnak. Ha a tagok száma egyre csökken, a társulás megszűnik.

**Gulyás Erzsébet** alpolgármester szerint jó megfogalmazás az, hogy határozatlan időre jön létre a társulás, hisz ha meghatároznak egy időpontot, annak elérése után a társulás automatikusan megszűnik. A határozatlan időben több belefér, így végtelenített a dolog, akkor szűnik meg, ha azt a tagok meg akarják szüntetni.

**Szipócs Csaba** képviselő szerint úgy kell megfogalmazni, hogy határozatlan időre alakul, de 2037-ig nem szűnhet meg.

**Polgár László** szerint ez helyre tenné, azokat a dolgokat, amiket már többször felvetett. Az amortizáció miatt az itt lévő 5 településnek létkérdés, hogy 2037 előtt ne szűnjön meg a társulás. A díjpolitikáról szóló VI. fejezetben rögzíteni kellene, hogy ne lehessen az egységes díjtól eltérni, a projektben részt vevő önkormányzatok mindegyikénél ugyanakkora összegű amortizációs díj kerüljön megállapításra, és csak a jelenlegi beruházás figyelembevételével.

**Hárshegyi József** polgármester szerint a Társulási Megállapodásban úgy van rögzítve, hogy egységes díjpolitikai elvek alapján kerül sor a díjtarifa megállapítására, melyben Hegyesd és

térsége a magas szolgáltatási díjára tekintettel, külön egyedi támogatási rendszerre épülő elemeket is beépítenek a térségi díjpolitikába.

**Polgár László** elmondta, Ő konkrétan csak az amortizációs díjra gondolt, nem az egyéb költségekre, hisz az üzemeltetési költségek természetesen eltérhetnek. Az amortizációnak egységesnek kell lenni, hogy rendelkezésre álljon a működtetéshez, illetve újjáépítéshez szükséges pénz.

**Hárshegyi József** elmondta az amortizációs díj képzését jogszabály írja elő, meghatározott értékcsökkenési kulcsok, és a megtérülési időnek megfelelően. Jelenleg 95,-Ft/m<sup>3</sup> az amortizációs díj, többet lehet vállalni.

**Wind József** szerint az egész Társulási Megállapodás problémás. A jelen szövegezésű Társulási Megállapodás azért jött létre, hogy a projektet, a kitűzött célokat megvalósítsák, ezt rögzíti a preambulum. Most egy olyan Társulási Megállapodásra lenne szükség, mely a hosszú távú üzemeltetésre vonatkozóan a társulási szabályokat, vagy az eljárási szabályokat rögzíti. Nagyon sok helyen van az, hogy olyanra hivatkozik a megállapodás, ami már nincs, és nem is lesz.

**Gulyás Erzsébet** elmondta az Alapító Okiratot összeszerkesztették a módosításokkal, amelyek már elfogadásra kerültek. Ezt egy kormányrendelet módosítása miatt kell megtenni. Nem lesz külön Alapító Okirat. Ha egy törvényt megnéznék, ami módosításra kerül, és kiadják annak a módosításokkal egységes szerkezetben foglalt formáját, az majdnem ehhez hasonló. Itt is ugyanez történik. Az eddigi módosítások bele lettek szerkesztve az eredeti Társulási Megállapodásba, ezt kellene most egységes szerkezetbe elfogadni. Az elhangzott módosítási javaslatoknál sokkal fontosabb lenne a szavazati arányok rendezése.

**Wind József** elmondta a Társulási Megállapodás rögzíti, hogy annak megkötésekor milyen jogszabályokat vesznek figyelembe. Vannak azonban olyan jogszabályok, amit évek óta nem vesznek figyelembe, pl. a 14/2004. (VIII. 13.) TNM—GKM—FMM—FVM—PM együttes rendelet, amit 2009. január óta nem hajlandók tudomásul venni. Ez egy felettes szabályozás, a Kohéziós Alapok felhasználásának általános eljárási szabályairól. „*A Kohéziós Alap támogatás feltétele, hogy a kedvezményezett a Kohéziós Alap támogatásával megvalósuló beruházások (ideértve a korszerűsítést is) eredményeként létrejövő közszolgáltatási célú eszközrendszer működtetésével vagy vagyonkezelésével együtt végzett közszolgáltatások árát, hulladékkezelési közszolgáltatás esetén a Hgt.-ben és a 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendeletben, víziközművek működtetése esetén az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvényben meghatározott keretek között — a közszolgáltató szakmai javaslatait is figyelembe véve — úgy állapítsa meg, hogy az (legalább az elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összegben, a mindenkori inflációs hatásokkal korrigálva) fedezetet nyújtson a Kohéziós Alapból megvalósuló vagyontárgyak fenntartására, felújítására és újrapiótlására is*”. Ez azt jelenti, hogy a Kohéziós Alapok támogatásával megvalósuló beruházásnak az eszközértékét kell megképezni amortizációval, és legalább az elszámolt értékcsökkenés inflációs hatásával korrigált nagyságát. Tehát Veszprém és Zirc korábbi vagyona nem lehetne benne ebben az amortizációs politikában, és az elszámolt értékcsökkenésnek az egységárát meg kellene képezni, ami a Hegyesdi agglomerációban 800,-Ft/m<sup>3</sup> nettóban. Mivel egységes díjpolitikai elveket kell követni, - ez benne van a Társulási Megállapodásban – ezért azt a 76.000 embernek, a hét önkormányzat egységes terhelésével kell megoldani. Viszont csak a Kohéziós Alapból megvalósult vagyontárgyak értékcsökkenésére vonatkozik az egységes amortizációs kötelezettség. Zirc és Veszprém korábbi vagyona nincs ilyen kötelezettség, viszont erre van. Erre meg vannak a felettes szabályok, mégsem hajlandó tudomásul venni senki. Nagyon fontos elmondani, hogy az önkormányzatnál már két éve ott van az a számítás, - 2009-ben már ide lett küldve – ami az amortizációra vonatkozó számításokat mutatja. Az

amortizációt a tényleges szennyvíz mennyiségre kell megállapítani, - figyelembe véve a teljes lakosság számot – 43,-Ft-nak kellene lenni egységesen mindenhol az amortizációnak. Nálunk 322,-Ft volt az első évben, aztán 220, majd 200, és most 95,-Ft, de 43,-Ft-nak kellene lenni, ez az egységes amortizációs díj. Ha ezt már kiszámolták 2009-ben, miért nem így kezelték.

**Gulyás Erzsébet** megkérdezte ki készítette ezt a számítást?

**Wind József** elmondta a PIU készítette ezt a számítást, és 2009. óta itt van az önkormányzatnál. A PIU kért fel egy közgazdász irodát az elkészítésére, az teljesen megbízható.

**Hárshegyi József** elmondta, a lakosság számnál van különbség, Veszprémnek nem mind a 60.000 lakosa részesült szennyvíz szolgáltatásban, csak kb. negyede, rájuk nem vonatkozhat az amortizációs díj fizetési kötelezettség.

**Wind József** szerint ez így nem igaz. A pályázat szerint a beruházásban Veszprém 65.000 lakosa vett részt, Zirc is a teljes lakosságával. Az a többlet közmű vagyon, ami megvalósult a projekt keretein belül, az van kötelezve az amortizáció beszedésére, a többi vagyon nem. Mivel Veszprém teljes lakosságával vett részt a pályázatban, Veszprém minden lakosának meg kellene fizetnie a 43,-Ft-os amortizációs díjat, egységesen a projektben részt vevő település lakosaival együtt. Az, hogy a régi vagyonra számít –e amortizációs díjat, az az Ő dolga, az itt élőknek 2009. óta csak 43,-Ft-ot kellene fizetni, ha a díj egységesen lett volna megállapítva. Erre vannak szabályok, de sajnos az 2009-től nincs betartva, ezt az ÁSZ is megállapította. Az ÁSZ 2009-ben ellenőrizte ezt a projektet, erről ÁSZ jelentés is készült, mely megállapította, hogy a projekt három agglomerációjának víziközmű vagyon üzemeltetőjének az árképzése a pályázati irányoktól eltér. Ez nagyon fontos, ezt is rögzíteni kellene a Társulási Megállapodásban. A Bakonykarszt árképzése nem alkalmas ennek a víziközmű vagyonnak a pályázatban vállalt kötelezettségeinek teljesítésére. A Bakonykarsztnak a közüzemi szerződését módosítani kellene, - a Bakonykarszt Alapszabályát is módosítani kell bizonyos pontokban - annak érdekében, hogy ez a 7 önkormányzat biztosítani tudja a pályázatban vállalt kötelezettségeit. Az ÁSZ állapította meg, hogy az üzemeltető társaság a pályázatban szereplő árképzéstől eltért. Az amortizációs díjat – ami bérleti díjként szerepel - helyi költségként kezelik az önkormányzatok, a településeken megvalósult beruházás arányában. Ugyanakkor a Kohéziós Alapok CBA elemzésében a társulás három agglomerációjára egységes díj szerepelt, a fenntartási költségek is egységesen oszlottak meg. A pályázati anyagban is kötelezettségként vállalta mindegyik önkormányzat az egységes amortizációs díj bevezetését. Ezek a számítások megtörténtek, és ettől még is eltértek, annak ellenére, hogy erről képviselő-testületi döntés nem született. A Társulási Tanács tagjai a polgármesterek, önhatalmúlag, a képviselő-testületek döntése nélkül elfogadtak egy olyan amortizációs politikát, ami mögött nincs képviselő-testületi döntés. Számítás van arra, hogy 43,-Ft-nak kellene lenni az amortizációs díjnak, és ezt kellene az inflációs hatásokkal indexálni. Kifizette a lakosság 2009-től 220,-Ft-ot, aztán a 200,-Ft-ot, ezáltal 20 millió forintos kára keletkezett a két évben, és jelenleg is van 2,5 millió forintos kára ebben az állítólag egységes amortizációs díjban. Ezt is meg fogja támadni, mert teljesen jogszerűtlen. A Társulási Megállapodás egyértelműen rendelkezik arról, hogy figyelembe kell venni a hazai irányadó jogszabályokat, és azok rendelkezéseit, akkor az amortizációs díj képzésénél is ezt figyelembe kell venni.

**Gulyás Erzsébet** megkérdezte, ha az ÁSZ hibát talált, milyen szankciót alkalmazott.

**Wind József** elmondta az ÁSZ nem szankcionálhat. Felhívta a Környezetvédelmi Miniszter figyelmét, hogy tartassa be az önkormányzatok kötelezettségét. Választások jöttek, a Környezetvédelmi Minisztérium megszűnt, beolvadt a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumba.

Úgy látja megint egy személyben kell harcolnia azért, hogy ebben a témában rend legyen, annak ellenére, hogy rendelkezésre állnak azok a dolgok, amelyek szerint meg lehetne követelni a társ településektől azok betartását.

**Gulyás Erzsébet** a szavazati arányokkal kapcsolatban elmondta az 5 község szavazati aránya 45,8 %. Azt nem találta meg ebben a megállapodásban, hogy mekkora többség kell egy döntés meghozatalához. Lehet –e ezen a szavazati arányon változtatni.

**Hárshegyi József** elmondta, hogy a szavazati arányt a beruházáshoz történt hozzájárulás arányában állapították meg, sajnos ezen nem lehet változtatni. A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló törvény rendelkezik arról, hogy egyik tag sem rendelkezhet a szavazatok több mint felével. A társulási tanács határozatait általában egyszerű többséggel hozza, vannak azonban kivételek, melyhez az összes szavazat kétharmados többsége kell, ezeket a Társulási Megállapodás nevesíti a VII/1.2 fejezetében.

**Wind József** a díjpolitikai részben szereplő, jelentős ellentmondásra hívta fel a figyelmet, melyet a 2. bekezdés tartalmaz. *„Tagok jelen megállapodásban kötelezettséget vállalnak arra, hogy a projekt megvalósulását követő közszolgáltatás igénybevételéhez – az európai uniós követelményrendszerre és a fokozatosság elvére figyelemmel egységes díjpolitikai elveket dolgoznak ki, és ezen egységes díjpolitikai elvek alapján kerül sor a díjtarifa megállapítására, melyet az egyes önkormányzatok saját díjmegállapításuk során kötelező jelleggel iránymutatóként alkalmaznak.* A következő fejezet ennek ellenkezőjét tartalmazza: *„Hegyesd és térsége települések speciális adottságai miatt felmerülő magas szolgáltatási díjra tekintettel a tagok külön egyedi támogatási rendszerre épülő elemeket is beépítenek a térségi díjpolitikába.* Ha egységes díjpolitikai elveket használnak, akkor nem kell beépíteni külön egyedi támogatási elemeket.

**Hárshegyi József** elmondta, ez azt jelenti, hogy van lehetőség arra, hogy közben emeljenek a díjon.

**Wind József** szerint az egységes díjpolitikai elv azt jelenti, ha emelnek a díjon, mindenkinek emelni kell.

**Gulyás Erzsébet** javasolta Wind Józsefnek menjen el a társulási tanács ülésére, - az ülések nyilvánosak – és tegye fel ott kérdéseit.

**Wind József** szerint a Társulási tanács tagja a polgármester, ha hoz a képviselő-testület erre vonatkozóan valamilyen döntést, akkor azt végre kell hajtania, a szerint kell képviselnie a települést.

**Hárshegyi József** szerint a MÁK kellő mélységben áttanulmányozta a Társulási Megállapodást. Elmondta az agglomerációhoz tartozó települések egymás ellen még soha nem szavaztak, ha valami van, próbálnak partnerek lenni, de a szavazati arányukkal nem tudnak sokat elérni.

**Wind József** elmondta egy fontos dolgot azért szeretne tisztázni. Érdekellentétek vannak a hegyesdi agglomeráció, valamint Veszprém és Zirc között. Ők kiszállni szeretnének a beruházásból és a lehető legkevesebb amortizációs díjat a lakosságukra terhelni. Az öt településnek meg kellene bízni egy független jogászt, aki át nézi ezeket a dolgokat, képviselné a települések érdekeit, nem kellene Veszprém által diktált feltételeket mindenféle ellenérvelés nélkül elfogadni. Ez lenne a korrekt eljárás, így működtethető lenne az érdekképviselet.

**Hárshegyi József** szerint csak feltételezés, hogy Veszprém nekünk rosszat akar.

**Szipócs Csaba** szerint nem az a kérdés, hogy rosszat akar, vagy sem. A lényeg az, ha az idézett jogszabályt tényleg nem veszik figyelembe, vagy nem úgy alkalmazzák, ahogy kell, javasolni kell beépíteni a Társulási Megállapodásba.

**Wind József** szerint világosan lehet látni, hogy a projekt hosszú távú fenntarthatósága nem biztosított, ez egyértelmű. Ehhez nem kell közzgazdásznak lenni. Nem biztosított, mert nem jön össze az amortizációs díjból annyi, hogy a beruházást újra lehetne képezni.

**Gulyás Erzsébet** szerint, ha 43,-Ft lenne az amortizációs díj összeg, még kevesebb jönne össze az állag megőrzésre.

**Wind József** elmondta ez így van. Veszprém 65.000 lakosa 8 millió forintot fizetett 5,-Ft/m<sup>3</sup> egységárat számolva. A hegyesdi agglomerációhoz tartozó települések 220,-Ft-ot fizettek, és szintén 8 millió forint amortizációt fizettek be egy évben. Ez az aránytalanság nagyon rossz. Veszprém az I. és II. ütem után összesen 27,-Ft-ot fizet, az összes többi, ami felette van – 68,-Ft – a régi közmű vagyon amortizációja. Már felhívta a figyelmet, arra, hogy olyan amortizációs politikát fogadtak el, és küldtek el Brüsszelben, ami éppen, hogy átmegy az uniós vizsgálaton. Nem csak az ebből a pályázatból megvalósult beruházás után számolták az amortizációt, hanem figyelembe vették a korábbi vagyont is. Ez nincs összhangba a felettes szabályozásokkal. Egyértelműen le van írva, kizárólag a Kohéziós Alapból megvalósult vagyontárgyakra kell alkalmazni ezt az eljárást. Veszprém mégis csak 27,-Ft-ot fizet a 6 milliárdos beruházása után.

**Szipócs Csaba** megkérdezte Gulyás Erzsébettől, hogy a Társulási Megállapodás 1. sz. mellékletében szereplő 10 %-os önrészben benne van –e a 3 %-os lakossági befizetés.

**Gulyás Erzsébet** szerint benne van, de biztosan nem tudja. Úgy gondolja, az önrész a lakossági befizetéseket is tartalmazza.

**Hárshegyi József** szerint ez a 10 % a beruházás műszaki megvalósítását szolgálja. A lakossági befizetések a nem támogatott költségeket fedezték. A beruházásra 3,5 milliárd forint lett tervezve.

**Gulyás Erzsébet** elmondta, próbálta kiszámolni a költségeket, de az egyik táblázatban forinttal, a másikban EUR-val számolnak, és nem tudja az átváltási arányokat.

**Wind József** elmondta ez a 10 % a teljes önrész. A beruházás 90 %-át fizette az EU, tehát a beruházáshoz kapcsolódó önrész, amiben benne van a lakossági befizetés is. A másik a tagi önrész, amit a társulás működéséhez fizettek az önkormányzatok, mint társulási tagok.

**Hárshegyi József** elmondta, az öt településnek összesen 357.419 ezer forint önrészt kellett fizetnie, abból a 7 %-os pályázati támogatás 220 millió forint, illetve a lakossági befizetés 120 millió forint.

**Wind József** elmondta a beruházási költségek változtak, de a szavazati arány ugyanaz maradt.

**Szipócs Csaba** szerint a későbbi döntésekhez kellene tudni, hogy a BM önerő pályázatból mennyi lett, illetve milyen arányba lett felhasználva a beruházásra ebben a térségben. A teljes tervezett támogatás lett felhasználva, vagy a tényleges bekerülési összeg szerinti 7 %.

**Wind József** szerint a számlák benyújtása után történt a kifizetés, és a tényleges költségek figyelembevételével. A kivitelező benyújtotta a számlát a PIU-nak, a PIU elküldte a számlát az EU-nak, a költségvetésnek, a BM önerőalapnak, az önkormányzatnak. Az önkormányzatoktól a számla 3 %-át, a BM önerőalaptól a 7 %-át, az EU-tól a 74 %-ot, a költségvetéstől a 16 %-ot. Tehát a tényleges költségek 3 %-ában lett fizetve az itteni költség, a 7 %-át a BM önerőalap átvállalta. Így volt a 10 % önerő biztosítva az önkormányzatok által.

Nem a tervezett 3,5 milliárd, hanem a valós, ténylegesen kifizetett beruházási költség 7 %-át vállalta át, illetve fizette ki a BM önerőalap.

**Hárshegyi József** elmondta, hogy az összes BM önerős pénz fel lett használva, a maradvány pénz EU-s támogatásból keletkezett.

**Wind József** szerint a támogatást nem úgy kapták, hogy a beruházásra tervezett összeg x százalékát odaadták. Utólagos finanszírozás volt, tehát csak a ténylegesen kifizetett, számlával igazolt költségekhez adták a támogatás. A támogatásokból nem keletkezhetett pénzmaradvány.

**Szipócs Csaba** megkérdezte az Egervölgye Víziközmű Társulatot, illetve jogutódjait kötelezhetik –e valamilyen állami támogatás visszafizetésére, ha bárhogy felhasználják a maradványt. Ha leigényelték, és a Vízitársulat használta volna fel azt a BM önerőt, ami a tervezett költségekre volt, valószínűsíthető, hogy a támogatást vissza kellene fizetni.

**Wind József** elmondta, az Egervölgye Vízitársulat nem volt kapcsolatba sem a PIU-val, sem a BM önerővel. Mindkettővel az önkormányzatok voltak kapcsolatban. A Vízitársulat összeszedte a lakossági befizetéseket, átutalta az önkormányzatoknak, azok pedig továbbutalták a PIU-nak. A Vízitársulat tehát nem beruházó, nem kivitelező, csak egy munkaszerv, amely biztosította az önkormányzatoknak a pénzt. BM önerőalaptól nem hívott le pénzt, nem is rendelkezhetett semmiről.

**Hárshegyi József** elmondta az Egervölgye Vízitársulatnál megmaradt pénz esetében a BM önerőalap nem tart igényt arra, hogy visszautalásra kerüljön, hisz többlet támogatás nem volt.

**Gulyás Erzsébet** szerint azonban azt sem szabad elfelejteni, hogy a lakás-takarékpénztári befizetéseken volt állami támogatás. Igaza van Wind Józsefnek, a Vízitársulat nem volt kapcsolatban a BM önerőalappal. Ami kimenő számlák voltak az a Víziközmű Társulat működésével volt összefüggésbe. Azért alakult, hogy beszedje a lakossági befizetéseket és azokat az önkormányzatok felé folyósítsa.

**Szipócs Csaba** megkérdezte, mire gondolt az ügyvédnö, mikor azt mondta az önkormányzat jogtalanul használt fel állami támogatásokat.

**Wind József** elmondta a BM önerő – mikor 2005. októberében benyújtották a második pályázatot az önkormányzatok - a lakossági terhek csökkentésére, illetve a forráshiány biztosítására adta a támogatást. Az önkormányzatok nem járultak hozzá önerős formájában a beruházáshoz, kizárólag csak a lakossági befizetések által rendelkezésre. Ez a támogatás még sem lett a lakossági terhek csökkentésére felhasználva, viszont a BM felé a szigorú számla elszámolás miatt, igazolni kellett, hogy ezt a pénzt lehívták, viszont nem csökkentették ezáltal a lakossági terheket, pedig a BM átvállalta a többlet költséget. Jogszerűtlen felhasználás ott valósul meg, hogy a BM többlet adott a projekt megvalósításához, nem 3 %-ot, hanem 7 %-ot, a kettő közötti különbözettel csökkenteni kellett volna a lakossági terheket, ez azonban nem történt meg.

**Hárshegyi József** elmondta a valóságban nem egészen így volt. A 10 % önerőszt biztosítani kellett. A lakossági befizetésekből lett a 3 %-os önerős biztosítva. Gyakorlatilag 3 %-os támogatást ad a BM önerős az ilyen beruházásokhoz. A hátrányos helyzetű települések kapnak + 1 %-ot, Vigántpetend meg is kapta. Ez még mindig nem fedezte e 10 %-os önerőszt, ezért Veszprém a BM önerős támogatását megosztotta, 2 %-ot átadott a hegyesdi agglomeráció településeinek.

**Wind József** szerint a lényeg az, hogy a második BM önerős pályázatot úgy támasztották alá, olyan indokkal kérték, hogy a lakosságot nem lehet tovább terhelni, és a lakossági terheket csökkenteni kellene. A BM erre a célra adta a támogatást.

**Egyed Péter** szerint a lakossági terheket úgy is lehet csökkenteni, hogy nem növelik a költségeket. Szerinte látták, hogy nem lesz elég a lakossági befizetés, és már nem lehet növelni a lakossági terheket, ezért kérték a plusz támogatást. Ahhoz, hogy a 3 %-os befizetési arány ne növekedjen, azzal csökkentik a lakossági terheket, a 2 %-ot nem terhelik rá a lakosságra, ezt így is lehet érteni.

**Gulyás Erzsébet** elmondta, tudomása szerint eredetileg 400.000,-Ft-os hozzájárulással számoltak a tervezett költségek alapján. Mivel ezt a lakosság nem tudta volna kifizetni, kérték a BM önerőalap támogatását.

**Hárshegyi József** elmondta a BM önerő támogatás, csak a ténylegesen elvégzett munka kifizetésre lett felhasználva. Jogtalan állami támogatás felhasználás nem történt.

**Wind József** szerint nem történt meg a lakossági hozzájárulás csökkentés, pedig erre adták a támogatást. Véleményes szerint már akkor sem számolhattak 400.000,-Ft-os lakossági hozzájárulással. A tervezett beruházási költség 3,57 milliárd forint volt, ennek 7 % -át kellett biztosítani, ha ezt elosztjuk az érintett ingatlan számmal – 1299 család – 192.000,-Ft jön ki, nem 400.000,-Ft. Ezt akkor is így számolták ki. Ez a 207.000,-Ft-nak, illetve a 180.000,-Ft-nak a mértani közepe. Az első önerőalap pályázat tényadatai ezt támasztják alá.

**Gulyás Erzsébet** szerint úgy néz ki, csak laikusok, semmihez sem értő emberek ülnek a testületekben, akik csak hibát követnek el és rosszul számolnak. Ebben a történetben számára az a furcsa, hogy több hatóság végzett vizsgálatot a beruházással kapcsolatban, még sem alkalmaztak semmiféle szankciót. Amikor ezekkel a számokkal felmegy egy küldöttség a minisztériumba, nyilvánvalóan hozzáértő emberek által elvégzett számításokkal, nem visznek olyan adatokat, amelyek nem igazak.

**Wind József** szerint, ez egy egyszerű matematikai példa, melyet könnyen ki lehet számolni. Mindenki tisztába volt a tervezett beruházási költséggel, azzal is, hogy annak 7 %-át kell biztosítani.

**Gulyás Erzsébet** elmondta, Ő csak hiteles könyvelési adatokból számol, internetes adatokból nem.

**Szipócs Csaba** megkérdezte, ha a Víziközmű Társulat – ami csökkenthette volna a lakossági hozzájárulás összegét – csökkentette volna a lakossági terheket, kellett –e volna szerződés módosítás, hisz az kihat az egész pályázat támogatására.

**Wind József** szerint nem kellett volna szerződés módosítás. Az EU a 74 %-os támogatta, a költségvetés a 16 %-ot. Ezt támogatási szerződésben biztosították. Amikor megállapították az érdekeltségi hozzájárulást, a 3 %-ot a BM önerő, 7 %-ot a lakosságnak kellett biztosítani. A BM önerő még adott 4 %-ot, így összesen 7 %-kal támogatta a beruházást, ez összesen 104 %. A lakossági 7 %-ot kellett volna 4 %-ra csökkenteni. Több volt a beszédett pénz, mint ami szükséges.

**Szipócs Csaba** szerint ha egy projektnek meg van a teljes költségvetése, és közben, mondjuk az önerőt, ami 3 % volt, és a lakossági befizetésekből származott, csökkentik, akkor a másik két fajta támogatást is csökkenteni kellett volna.

**Wind József** elmondta, mikor 2005-ben a második BM önerő pályázatot megnyerték, az összköltségeknek a 104 %-át szedték be, mert a lakossági 7 %-ot nem csökkentették le 3 %-ra.

**Hárshegyi József** elmondta már nem lehet százalékos arányokról beszélni. A lakosságnak 207.000,-Ft érdekeltségi hozzájárulás lett megállapítva. Ha csökkentve lett volna a lakossági hozzájárulás összege, több visszafizetési kötelezettség is terhelte volna a lakosságot. Aki



lakástakarék-pénztári megtakarításból fizette ki, jogtalanul vette igénybe az állami támogatás egy részét. Aki közműfejlesztési hozzájárulást igényelt vissza, szintén jogtalanul vette fel a támogatást.

**Wind József** ezzel egyetért. De továbbra is az a véleménye, ha a beruházási érték csökkent, a lakossági hozzájárulás összegét is csökkenteni kellett volna, hiszen a beruházási érték bizonyos százalékát kellett önerőként biztosítani. Erre az ÁSZ jelentés is kitért. Leírta, hogy a tényleges beruházási költség a tervezetthez viszonyítva csökkent, ugyanakkor hegyesdi agglomerációban a lakossági hozzájárulás nem lett csökkentve, pedig a felülvizsgálata indokolt lett volna.

**Szipócs Csaba** szerint a lényeg az, hogy a BM önerő felé nincs visszafizetési kötelezettség, a maradvány pénzről ennek tudatában lehet dönteni. Azért azt is meg kellene nézni, kire terhelne visszafizetési kötelezettséget, ha csökkentve lenne a hozzájárulás.

**Polgár László** a helyzet fontosságára való tekintettel javasolta a név szerinti szavazást.

**Gulyás Erzsébet** szerint az állami támogatás visszafizetési kötelezettség azokat az egyéneket érintené, akik lakástakarék-pénztári megtakarításból fizették ki a hozzájárulást. Biztos abban, hogy vissza kellene fizetniük az állami támogatási részt személyi jövedelemadóval növelve.

**Wind József** szerint ezt majd a szakértők megmondják. Most az önkormányzat is jogtalanul használja fel az állami támogatást. Az állami támogatást azért adták a lakás-takarék-pénztári megtakarításokhoz, hogy a beruházás megvalósuljon.

**Hárshegyi József** elmondta, az önkormányzat nem kérte ezt a pénzt. Jogszabály erejénél fogva került a számlájára, azért, hogy a felhasználásig kezelje. Sok minden szóba került, hogy mire lehetne használni, de semmi konkrét döntés nem született. Ha a lakosságnak visszaosztásra került volna ez a pénz, nem a lakossághoz került volna. Ha itt marad, a lakosság egésze kapja, és nem az önkormányzat, hanem minden egyes ember. Ezért döntött így a Vízitársulat küldöttgyűlése is. Elmondta már a kultúrházban is, azzal, hogy átutalták az Önkormányzatnak ezt a pénzt 10 millió forintos kárt okoztak, mivel kiestünk az ÖNHIKI-s támogatásból.

**Wind József** szerint 10 millió forintot soha nem kapott az önkormányzat. A Vízitársulat jogszerűen járt el amikor átutalta a pénzt, és az önkormányzat is jogszerűen járt el, amikor a költségvetésében ezt a pénzösszeget kimutatta. Ez jó, azonban az érdekeltségei hozzájárulás megképzése volt jogszerűtlen.

**Gulyás Erzsébet** elmondta, júniusban még azt mondta, hogy csalás, hűtlen kezelés, hivatali visszaélés történt a Vízitársulatnál. Miután a veszprémi Rendőrkapitányság közölte, hogy semmi ilyen nem történt, most egész másképp beszél. Most azt mondja nem történt jogsértés. Fenyegeti Őt személy szerint, feljelentést tesz, most pedig megint mást mond.

**Wind József** szerint a hivatali visszaélés könnyedén megállapítható, lehet, hogy csalás is lesz belőle. Megkérdezte a 35 millió forintos tervezési költség lakossági pénzből, vagy támogatásokból lett fizetve.

**Hárshegyi József** elmondta, úgy emlékszik lakossági pénzből lett fizetve. Úgy volt, hogy a támogatásokból fizetik, de csak később derült ki, hogy a támogatásokból is lehet fizetni.

**Wind József** elmondta, ez már 2005-ben kiderült, mikor a második BM önerő pályázatot megnyerték az önkormányzatok. Nagyon sok olyan papírt tud mutatni, 2010. évi kimutatásokat is, amelyekben nem támogatott költségként van feltüntetve a 35 millió forintos tervezési költség, és a lakossági nem támogatott költségekben is benne van. Kifizette a BM

önerőalap is, és kifizette a lakosság is nem támogatott költségként. Ez vagy csalás, vagy sikkasztás. Ha ez így van, nem csak hivatali visszaélés van. Ez egy nagyon súlyos ellentmondás. Elment a PIU-hoz, ki akarta kérni a támogatási szerződést, a BM önerő támogatási szerződést, de a társulás elnöke megtiltotta, hogy kiadják.

**Szipócs Csaba** szerint az itt elhangzott módosító javaslatokat meg kellene fogalmazni, és kezdeményezni a Társulásnál a Társulási megállapodás módosítását.

**Polgár László** elmondta a módosításnál mindenképpen ragaszkodni kell az egységes amortizációs díjképzéshez, és az amortizáció csak a Kohéziós Alapokból megvalósult beruházás után legyen figyelembe véve. A társulás időtartamát szintén ki kell egészíteni, úgy hogy határozatlan időre alakul, de legalább 2037-ig együtt marad a társulás. Ez az itteni településeknek létkérdés, hisz egyedül nem tudnák fenntartani a rendszert. A megállapodás elsősorban a működtetésre vonatkozzon, hisz a beruházás már megvalósult.

**Wind József** szerint azt is meg kell követelni, hogy tartsák be a 14/2004. (VIII. 13.) TNM—GKM—FMM—FVM—PM együttes rendeletben, valamint a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglaltakat.

**Hárshegyi József** polgármester javasolta, hogy az itt elhangzott javaslatokkal kiegészítve fogadják el a Társulási Megállapodás egységes szerkezetbe foglalására vonatkozó előterjesztést. Polgár László képviselő javaslatára kérte a képviselőket név szerint szavazni.

Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta az alábbi:

### **73/2011. /X. 6./ Ökt. számú h a t á r o z a t o t**

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete - a határozat mellékletét képező - Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és – Kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának egységes szerkezetbe foglalását az alábbi kiegészítésekkel fogadja el.

- A társulás határozatlan időre alakul, de legalább 2037-ig együtt marad.
- egységes amortizációs díjképzésnél csak a Kohéziós Alapok által támogatott, jelen beruházásból megvalósult vagyont lehet figyelembe venni.
- IV./1. fejezetet ki kell egészíteni: a társulási tagok tartsák be a 14/2004. (VIII. 13.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes rendeletben, valamint a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglaltakat.

A képviselő-testület az Alapító Okirat hatályon kívül helyezését tudomásul veszi, mivel az Áht. szerint a társulás Alapító Okiratán a Társulási Megállapodást kell érteni.

Képviselő-testület utasítja a körjegyzőt, hogy a határozatot küldje meg a társulás elnökének.

**Felelős:** Takács Lászlóné  
körjegyző

**Határidő:** 2011. október 12.

/Névszerinti szavazásról készült jkv. a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

## **2. Napirend**

**Hárshegyi József** polgármester ismertette Polgár László és társai kérelmét, melyben a faluközpontban épülő piac épületük Keleti oldalán történő 2 db ajtó elhelyezéséhez kéri az önkormányzat hozzájárulását. A két ajtó vészhelyzet esetén lerövidítené az épületből való kijutást. 2010. február 15-én hoztak egy határozatot arra, hogy az Északi oldalon történő ajtó nyitáshoz hozzájárul az önkormányzat. Most ezt a határozatot kellene módosítani, amennyiben a kérelmet támogatják.

Ismertette a határozati javaslatot. Kérte a képviselőket, amennyiben azzal egyetértenek kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással meghozta az alábbi:

**74/2011. /X. 6./ Ökt. számú**

### **h a t á r o z a t o t**

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete Polgár László 8296 Monostorapáti, Dózsa u. 21/2. Polgár András 8296 Monostorapáti, Dózsa u. 23., Göloncsér Istvánné 8296 Monostorapáti, Dózsa u. 23. és Polgár Katalin 8500 Pápa, Hódoska u. 15. szám alatti lakosok kérelmét támogatja, 13/2011. (II. 15.) Ökt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja.

Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy nevezettek tulajdonát képező Monostorapáti 402/13. hrsz. alatt épülő piac épület Keleti oldalának két 2 db ajtót elhelyezzenek a mellékelt vázrajz szerint. A módosítás nem változtathatja meg az épület eredeti funkcióját, az ajtók nyitott állapotban a közlekedést nem akadályozhatják.

Képviselő-testület utasítja a körjegyzőt, hogy a döntésről az érintetteket tájékoztassa.

**Felelős:** Takács Lászlóné  
körjegyző

**Határidő:** 2011. október 20.

**Hárshegyi József** polgármester tájékoztatásul elmondta, hogy az előző képviselő-testületi ülésen született döntés alapján a Pap-tagban kialakításra kerülő lakótelkekre vonatkozó talajmechanikai vizsgálatra vonatkozóan árajánlatot kértek. Jelenleg egy ajánlat van 185.000,-Ft+ÁFA összegben. Véleménye szerint még kérni kell egy árajánlatot annak érdekében, hogy dönteni tudjanak.

**Polgár László** elmondta, továbbra is az a véleménye, nem szabad erre a területre építkezni.

**Hárshegyi József** elmondta, már tárgyaltak a Keszler Kálmán és Kajdi Józsefné tulajdonát képező Monostorapáti 06/9. hrsz.-ú külterületben lévő 2774 m<sup>2</sup> nagyságú terület

megvásárlásáról. Az adás-vétel most aktuálissá vált. Jött közben egy ajánlat, egy helyben lakó családi gazdálkodó jelezte vételi szándékát a tulajdonosoknak. Minden maradt volna így, csak kutat szeretett volna ott fűni, hogy a szőlő területét csepegtető öntözéssel tudja öntözni. Neki elővételi joga van az ingatlanra. Az utcában lakó fiatalok, - akik érintettek a területen általuk kialakított játszótér miatt – jelezték, hogy nem bíznak abba, hogy ez a terület továbbra is a jelenlegi célt szolgálhatja, ha magánszemély vásárolja meg, ezért kérték, hogy az önkormányzat vegye meg. A vállalkozó úgy nyilatkozott, amennyiben az önkormányzat igényt tart az ingatlanra, nem kíván élni elővételi jogával. Már az előző ülésen is az volt a vélemény, az önkormányzat csak akkor vásárolja meg, ha az ott élő fiatalok közül valaki bérbé veszi.

**Kiss Zoltán** helyi lakos kijelentette, Ő vállalja, hogy bérbé veszi az ingatlant.

**Polgár László** szerint ha bérbé lesz adva, elvárható az ott lakóktól, hogy az ingatlant rendbe tartsák, illetve az ott lévő eszközöket karban tartsák.

**Török-Csillag Róbert** helyi lakos megkérdezte lehet –e több bérlője az ingatlanoknak. Ha igen közösen vennék bérbé.

**Hárshegyi József** szerint ennek nincs akadálya.

**Kiss Zoltán** megkérdezte mikor lehet hivatalosan játszótér kialakítani ezen az ingatlanon?

**Hárshegyi József** elmondta ennek egyelőre több akadálya is van. Először módosítani kellene a művelési ágát, majd belterületbe vonatni az ingatlant. A játszótéri eszközöknek meg kell felelni az UNIOS szabályoknak, amire jelenleg nincs fedezet.

**Kiss Zoltán** elmondta, Kapolcson társadalmi munkában alakították ki a játszótér, az ott lévő eszközök is megfelelnek az előírásoknak, és nem is került sokba. A helyi vállalkozók, illetve az ott lakók készítették el egy katalógus alapján. Úgy gondolja, ezt Ők is meg tudják csinálni. Nem milliókba került, a 100.000,-Ft-ot éppen hogy elkerülte a költség. A faluban pedig szükség lenne egy játszótérre.

**Takács Lászlóné** körjegyző elmondta, a játszótér kialakítására, illetve az ott elhelyezett eszközökre szigorú szabályok vannak, erről Sztrik Emilné óvodavezető tud tájékoztatást adni. A jelenlegi eszközök nem felelnek meg a szabályoknak. A szabályos kialakításra csak pályázati támogatással van lehetőség, ennek érdekében figyelni fogják a pályázati kiírásokat.

**Wind József** szerint először a feltételeket kell tisztázni, a többit már meg lehet csinálni.

**Kiss Zoltán** megkérdezte az önkormányzatnak ennek a területnek a belterületbe csatolása anyagilag milyen kiadást jelentene.

**Hárshegyi József** elmondta, a telek vásárlás 208.050,-Ft, a belterületbe vonás pedig a művelési ágtól, illetve az AK értéktől függ.

**Takács Lászlóné** elmondta a művelésből való kivonáshoz vázrajzot kell készíttetni, a rendezési tervet módosítani kell, ez nem kevés pénz.

**Polgár László** szerint azt azért tisztázni kell, hogy ki vállalja ezeket a költségeket, ne hogy utólag ebből vita legyen. Azt sem szabad elfelejteni, hogy jelen pillanatban nem rendeltetésének megfelelően van használva az ingatlan, hisz a művelési ága szántó, ezért a Földhivatal büntethet. Ezzel a bérlőknek tisztába kell hogy legyenek.

**Hárshegyi József** polgármester az elhangzottak alapján javasolta, az önkormányzat tegyen vételi ajánlatot az ingatlanra 75,-Ft/m<sup>2</sup> áron. Kérte a képviselőket, ha ezzel egyetértenek kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület egyhangúlag, 7 igen szavazattal meghozta az alábbi:

**75/2011. /X. 6./ Ökt. számú**

**h a t á r o z a t o t**

Monostorapáti község Önkormányzata  
Képviselő-testülete Keszler Kálmán  
Monostorapáti, Dózsa u 21. és Kajdi Józsefné  
Ajka, Sport utca 13/1. szám alatti lakosok ½- ½  
tulajdoni arányát képező Monostorapáti  
külterületben lévő 06/9. hrsz. alatt lévő 2774 m<sup>2</sup>  
nagyságú 3,86 Ak. értékű szántó művelési ágú  
termőföldre 75,-Ft/m<sup>2</sup> árban – 208.050,-Ft  
összegben – vételi ajánlatot tesz.

Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a  
tulajdonosokkal vegye fel a kapcsolatot és tegyen  
vételi ajánlatot.

Felelős: Hárshegyi József  
polgármester

Határidő: 2011. október 20.

Hárshegyi József polgármester megköszönte a képviselők részvételét, az ülést 19.35 órakor  
bezárta.

Kmf.

Hárshegyi József  
polgármester

Takács Lászlóné  
körjegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Gulyás Erzsébet  
alpolgármester

Polgár László  
képviselő