

**Önkormányzati Képviselőtestület**  
**8296 Monostorapáti**

**Száma: 1-1/2013.**

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. január 3-án (csütörtökön) 18.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

**Helye:** Körjegyzőség Monostorapáti, Petőfi utca 123.

**Jelen vannak:**

Hárshegyi József	polgármester
Gulyás Erzsébet Andrea	alpolgármester
Egyed Péter	képviselő
Polgár László	képviselő
Szipócs Csaba	képviselő
Sztrik Emilné	képviselő
Wind József	képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak:**

Takács Lászlóné	jegyző
Kugler Gyula	Bakonykarszt Zrt. vezérigazgató
Radács Attila	Bakonykarszt Zrt. műszaki ig.
Kertész Lajos	Bakonykarszt Zrt. Nagyvázsonyi Üzemegység vezető
Tóber János	Halimba polgármestere
Márvány Gyuláné	Kapolcs polgármestere
Kajdi István	Taliándörögd polgármestere

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Gulyás Erzsébet	alpolgármester
Egyed Péter	képviselő

**Jegyzőkönyv vezető:**

Bati Istvánné

**Hárshegyi József** polgármester köszöntötte a Bakonykarszt Zrt. munkatársait, a meghívott polgármestereket, jegyzőt, képviselőket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, hisz mind a 7 képviselő jelen van. Bejelentette, hogy az SZMSZ alapján a jegyzőkönyv hitelesítők Gulyás Erzsébet alpolgármester és Egyed Péter képviselő lesz.

Elmondta, hogy Polgár László és Wind József képviselők kezdeményezték a rendkívüli testületi ülés összehívását, mivel nem értenek egyet a 2012. december 21-én meghozott – vízi közmű átadás- átvételére vonatkozó - képviselő-testületi döntéssel.

Kérte a képviselőket, hogy a meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalásával értsenek egyet, azt fogadják el.

Képviselő-testület határozathozatal nélkül egyhangúlag, 7 igen szavazattal elfogadta az alábbi:

**Napirendet:** 1./ Vízi-közmű vagyon átadása, átvétele.

Előadó: Hárshegyi József  
polgármester

### **1. Napirend**

**Hárshegyi József** polgármester elmondta, hogy a vízi közmű törvény elfogadásával mindenképpen tulajdonos váltás lesz, ezek a közművek a jogszabály erejénél fogva önkormányzati tulajdonba kerülnek. Ez maga után von bizonyos változtatásokat, szerződésmódosításokat. Az önkormányzat mind tulajdonos az Egyetértési Nyilatkozatban nyilatkozik arról, hogy a további üzemeltetéssel a Bakonykarszt Zrt-t bízta meg. A kiküldött dokumentumokat megismerve kellene most dönteni.

**Wind József** képviselő elmondta, hogy az első döntést a képviselők rendelkezésére álló írásos anyag ismeretében hozták meg. A képviselők megkapták az Egyetértési Nyilatkozatot, melyben semmi írásos garancia nincs arra, amit a Bakonykarszt Zrt. munkatársai szóban elmondtak. Garanciát kérnének arra, írásban, hogy azok, amiket szóban elmondtak, - a vagyonbiztosítással, vagyonértékeléssel kapcsolatos többlet költségekből, illetve az amortizációs pótlási kötelezettségből állnak fenn - nem fognak jelentkezni a lakossági egységárakban, vagy az ellátási felelősként megjelölt önkormányzati költségviselésben. Az Egyetértési Nyilatkozatban egyértelműen fel vannak tüntetve a jogok és kötelezettségek az ellátásért felelősre vonatkozóan, a szóbeli ígérek nem elegendők. Nagyon fontos tudni, hogy a szennyvíz közmű vagyon jelenleg pénzügyi, fenntartási kötelezettséggel bír az Európai Unió felé, függetlenül attól, hogy a vagyon átadásra kerül, vagy sem. Ez annyit jelent, hogy a létrehozott közmű vagyont az eredeti műszaki színvonalán kell tartani. Ez a vagyon nagy értékű eszközökből, berendezésekből épül fel, csak a gépészet közel 300 millió forint, a szennyvíz telep 800 millió forint értékű. Ezeknek az eszközöknek pótlására nem sokára szükség lesz. Az a rendszer, ami a nap 24 órájában – pl. villamos, irányítási rendszer – folyamatosan működik az elmúlt 5 évben, elérte azt a használati időt, és a könyv szerinti értéke is leíródik nullára, ami alapján a pótlást biztosítani kell az ellátásért felelősnek. A díjakba épített vagyonkezelési, vagy használati díj fejébe, az értékesített mennyiség értékébe kiszámolva, a jóváhagyott díjat, a két szerződő fél – önkormányzat és a szolgáltató – fogja megállapítani, maximalizálva a miniszteri, illetve az Energia Hivatal által jóváhagyott értéket, ha ez nem elegendő az önkormányzatnak kell kipótolni saját költségvetéséből a pótlás költségeit. Megnézte az interneten, hogy a vagyonkezelés viszonylag egy jól, konzekvensen körülírható dolog, amik általában egy kaptafára készülnek. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város vagyonkezelői szerződését hozta fel példaként, ami azt írja: amennyiben a vagyonkezelő által szükségesnek tartott, vagy az önkormányzat által igényelt munkák összege előre láthatóan meghaladja az elszámolható, halmozott amortizáció összegét, a munkák elvégzésére csak akkor kerülhet sor, ha a költségek fedezetéről az önkormányzat gondoskodik. A szolgáltató átad egy amortizációs vagyont az önkormányzatok részére, amit az itt élők fizettek meg, a saját értékesített szennyvíz mennyiség után. Nem ad át sem Veszprém, sem Zirc különbözetet, pedig amikor a projekt elfogadásra került, készült egy költség-haszon elemzés, a projekt fenntarthatóságára vonatkozóan. Ez az elemzés a teljes projekt vagyont és a 78 ezer embert egységesen vette számításba, és nem külön elosztva a vagyonelemeket az önkormányzatokra. Csak közösen a 7 önkormányzat tudja fenntartani a projektet. A hegyesdi agglomeráció 1300 bekötése nem tudja a szükséges amortizációt megfizetni. Ha Veszprém és Zirc ezt nem

pótolja ki, - pedig nem fogja, mert könyvelés technikailag sem megoldható – nem lehet egységes amortizáció. Ahogy a nettó és bruttó könyv szerinti érték vezetve van, a szolgáltatónak és az önkormányzatnak a saját szerződése alapján, az alapján van az amortizációs pótlási díjak is vezetve, és mindig elszámolási kötelezettsége van a két félnek egymással a szerződés alapján. A szerződésben jelenleg két fél van. Veszprémnek és Zircnek most nem lesz jogviszonya arra, hogy a díjat kipótolja, és akarat sincs rá. Ha lett volna, az elmúlt 5 évben ezt megtette volna. Az ÁSZ vizsgálat 2009-ben ezt leírta: a hegyesdi amortizációt szét kell osztani a társulás többi tagja között, mert jelentős kockázata van annak, hogy a projekt fenntartható. Ezt nem tették meg. Ha meg tették volna, most nem annyit kapnánk meg amennyit befizettünk, hanem tízszer annyit, közel 300 millió forintot kellene a hegyesdi amortizációra biztosítani, ahhoz, hogy a projekt fenntartható legyen. Ha a testület úgy dönt, hogy mégis átveszi a vagyont, akkor hazárdírózik, azzal játszik, hogy a projekt fenntarthatatlan lesz a hegyesdi térségben. Ez az egész most arra szolgál, hogy Veszprém és Zirc a saját vagyonához hozzá jusson. Nem látnak két lépéssel előre, hogy a hegyesdi fenntarthatósági probléma a veszprémi, illetve a zirci beruházás bukását is eredményezi, hisz a hét önkormányzat együttesen felelős a fenntarthatóságért, a fenntartási időszak alatt. Ha a Hegyesdieknek visszafizetési kötelezettségük lesz, mert nem tudják az eszközpótlást a saját amortizációs bevételeikből biztosítani, mind a 7 önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége lesz. Ennek, és az előző jegyzőkönyvnek a tartalmát elküldi az Energia Hivatalhoz, de Brüsszelhez is, mert 2009-ben Ő ez ügyben fordult Brüsszelhez. Akkor is tudta, hogy az itt lévő 5 település 1300 bekötése nem tudja megfizetni az amortizációs szükségletet. Megkérte a szolgáltató képviselőit, olyan tájékoztatást adjanak, ami a képviselő-testületet nem vezeti félre, és ami a törvényekben és a hatályos jogszabályokban valóban megvalósítható és a projekt fenntarthatóságát garantálja. Ez alapján kérdezte a szolgáltató képviselőit, hogyan fogják biztosítani az eszközpótlás szükségletét abban az időben, amikor pár éven belül már kell a gépészetre, vagy a villamosságra, irányítástechnikára költeni, és kevés lesz az a fedezet, ami jelenleg rendelkezésre áll.

**Kugler Gyula** Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója visszautasította, azt a vádat, hogy bármikor, bárhol, nem a jogszabályoknak, törvényeknek, a valóságnak megfelelően nyilatkoztak volna. Elmondta, elsősorban azokra a dolgokra tud reagálni, amit megkaptak Wind Józseftől írásban. Az az előterjesztés, amit megkaptak, nem egy alaposan elkészített, inkább egy összevagdossott anyaga bizonyos dokumentumoknak. Tisztázni szeretné, hogy három vagyon átháramoltatásáról van most szó, nem szabad összekeverni egyiket a másikkal. Háromféle dokumentum van, a háromféle vagyona vonatkozóan. Az egyik, talán a legtisztább dolog, az ívó víz szolgáltatással kapcsolatos vízi közmű vagyon. Ez a vagyon 1996. január 1-től 2012. december 31-ig a Bakonykarszt Zrt. tulajdonában volt. Meghozták a vízi közmű szolgáltatásról szóló törvényt, amely kimondja, hogy ez a vagyon 2013. január 1-én átháramol az ellátásért felelőshöz. A törvény rendelkezik arról is ki az ellátásért felelős. Ebben az esetben – ívó víznél - a Monostorapáti önkormányzathoz kerül, a törvény nem ad semmiféle más lehetőséget. Ha kell, ha nem, a vagyon átháramol az önkormányzathoz. Ha van róla papír, ha nincs, a vagyon már az önkormányzatnál van. Ők az Egyetértési Nyilatkozatban ennek a körülményeit próbálták megfogalmazni. 125 ilyen nyilatkozatot töltöttek ki, ebből 123 önkormányzat már aláírta a nyilatkozatot. Monostorapáti és Somlószlós nem írta még alá. Ezzel kapcsolatban van egy másik okirat: az Üzemeltetési Szerződés Kiegészítés. Annak a szerződésnek a kiegészítése, amit már megkötöttek az ívó víz hálózat üzemeltetésére.

A másik csomag, a Társulás tulajdonában lévő szennyvíz vagyon, ami jelenleg 7 önkormányzat tulajdonában van. Ez a vagyon most szétment három felé: Zirc, Veszprém és a

Hegyvesdi agglomeráció. A hegyvesdi agglomerációban öt ellátásért felelős van. Máshova a vagyont nem kerülhet, csak az önkormányzatokhoz.

A harmadik blokk, az a néhány százezer forintos vagyonelem, amit a Bakonykarszt Zrt. fordított a hegyvesdi szennyvizes vízi közmű rendszernek a villamos vezeték szolgalmi jogára, illetve egy tisztítótelepi segédberendezés (hűtve-szárító berendezés) vásárlására. Ennek értéke: nettó 391.735,-Ft. Eddig az a vagyont a Bakonykarszt Zrt. tulajdonában volt, hisz ezeket a költségeket Ők finanszírozták. 2013. január 1-től ez a törvény alapján átkerült az önkormányzatokhoz.

Három témáról van szó, ezért javasolta menjenek végig Wind József előterjesztésén. Az a baj, hogy abban össze vannak mosva a különböző vagyonelemek, illetve a különböző szerződési formák.

Wind úr azt írja az által készített előterjesztés első oldalának közepén, hogy az Egyetértési Nyilatkozat az alábbiakat rögzíti:

- *„Tárgyi vízi közmű rendszeren az ellátásért felelős jogok és kötelezettségek Vigántpetend, Kapolcs, Taliándörögd, Hegyvesd, Monostorapáti települési önkormányzatoknál áll fenn”.* Ez így van, ez így tényszerű a Vksztv. 9. §. (1) bekezdése ezt rögzíti. Ezzel nem lehet mit kezdeni.
- *„A projekt fenntartási időszaka alatt az ellátásért felelősök a Társulás által vállalt kötelezettségeket teljes körűen átvállalják, azok teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak”.* Ez mind a 7 önkormányzatra, tehát Veszprémre és Zircra is vonatkozik. Ezt a nyilatkozatot mind a 7 önkormányzatnak alá kell írni. Mindkét város közgyűlése, illetve képviselő-testülete döntött erről decemberben, és alá is írták. Egyetemlegesség van, ez azt jelenti, hogy a hét önkormányzatnak közös egyetemlegessége van.
- *Az eddigi egységesen kezelt Fejlesztési Alap helyett 2013. január 1-től a három vízi közműnek külön-külön Fejlesztési Alapot kell kezelni”.* Ez így is van. Ezt a Fejlesztési Alapot szét kellett bontani. Ennek módját nem a Társulás döntötte el, hanem a Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központnak a közreműködő szerve, az Ő javaslatuk volt, levelük, ( 8.oldal 4. pont) társulási ülésen ismertetésre került.
- *„A vízi közmű rendszer tulajdonosai rögzítik, hogy a törvényben az Ellátási Felelősre vonatkozó kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket, fennálló érdekeltségük nettó könyvszerinti értékük arányában viselik”.* Nem érti mi ezzel a probléma. A tv. 9. §. (4) bekezdése azt mondja, megállapodhatnak bármilyen módon, de ha másképp nem állapodnak meg, akkor a vagyonerdekeltség arányában. Ez a szennyvizes vagyont, és csak az öt önkormányzatra vonatkozik, hisz ennek a rendszernek most már csak az öt önkormányzat a tulajdonosa.
- *„A vagyonerdekelés költségeit az Ellátásért Felelősök a tulajdonukban lévő vízi közművekben kifejeződő tulajdoni hányaduk alapján, a vízi közmű üzemeltetésbe adásából származó bevételeik terhére viselik”.* Szerinte ezzel sincs probléma. A törvény kötelező jelleggel előírja, hogy a vagyonerdekelés költségét az ellátásért felelősnek kell biztosítani. Ők nem tehettek mást, mint a közgyűlési döntésnek megfelelően vállalták azt, hogy ezt a költséget megelőlegezik, ami majd lassan visszaáramlik a társasághoz, 2,5-3 év alatt.
- *„Vízi közmű szolgáltató a törvény alapján kötelezően elrendelt vagyontbiztosításról gondoskodik. Annak költségeit az Ellátásért Felelős az üzemeltetésbe adásból származó bevételei terhére finanszírozza”.* Ez szintén a törvényből ered, /9. §. (16) bek./ és két téma van. A törvény szerint három féle üzemeltetési forma lehet. Koncessziós szerződés, bérleti-üzemeltetési szerződés, és vagyontkezelési szerződés. Koncessziós szerződés nem jöhet létre. Van két szerződéses forma, ami jelenleg él

közöttük. Az egyik az ivó vizes vagyona, - ami átszállt az önkormányzatra – amire azt javasolják, hogy kössenek vagyonekezelői szerződést. A másik a szennyvizes vagyona, - ami jelenleg a Társulás tulajdonában van – ami átszáll szintén az önkormányzatokhoz, erre jelenleg érvényes bérüzemeltetési szerződés van, ami 2013. december 31-ig él. Ennek megváltoztatásához a Közreműködő Szervezetnek a jogszabály szerint kell a hozzájárulása. Ezt a szerződést majd január- februárban módosítani kell. Módosítani kell továbbá a Társulási Megállapodást és a Támogatási Szerződést is, erre a Közreműködő szerv kötelezi a Társulást. Ebből a szerződésből nem lehet kilépni, nem lehet hozzányúlni, hisz az EU által jóváhagyott projektekhez kötött bérleti üzemeltetési szerződés van. Annyi történik, hogy a Társulás helyett bekerülnek az önkormányzatok, mint tulajdonosok. Tehát két szerződés van; ivó víz vagyonnál a vagyonekezelői szerződés, a törvény értelmében vagyonekezelői szerződésnél a vagyonnak a biztosítása a szolgáltató kötelezettsége. Ez a vagyona eddig is biztosítva volt. 2013. január 1-től semmiféle díjmódosításról nincs szó, nem csökken, de nem is növekszik. A vagyonebiztosítási költség eddig is a díj része volt, és továbbra is az lesz, az a lakosságnak, illetve az önkormányzatnak plusz költséggel nem jár.

A szennyvizes vagyonnál más a helyzet. A törvény szerint, bérüzemeltetési szerződésnél a vagyonebiztosítás a tulajdonos feladata. Szerintük ezzel sincs különösebb gond, erre is volt a szolgáltató szerződése, ennek a költsége természetesen meg fog jelenni a bérleti díjban, melynek összege 40 fillér m<sup>3</sup>-enként. Ez azt jelent, hogy ez a költség a jelenlegi díjban – a 99,-Ft/m<sup>3</sup> használati díj - már be van építve. A törvény szerint azt kell csinálni, hogy a szolgáltató 40 fillért leszámol az önkormányzatnak, az önkormányzat pedig leszámol 99,-Ft-ot, így Ők fizetnek 98,60,-Ft-ot. Mivel van egy CBA elemzés, ami azt mondja, legalább infláció követő módon kell a pótlási kötelezettséget növelni, az Energia Hivatal felé már elküldték azt a levelet, melyben a 99,-Ft/m<sup>3</sup> -es használati díjat 104,-Ft/m<sup>3</sup> -re emelnék. Ezzel kapcsolatban még nincs visszajelzés.

A következő oldalon vannak hosszabb fejtegetések, amivel az a probléma, hogy össze vannak keverve a dolgok. A 7,-Ft-os vagyonekezelési díj csak a vagyonekezelői szerződéssel üzemeltetett ivó vizes vagyona vonatkozik. Nincs 45 éves megtérülési idő. A 7,-Ft-ot nem fizetik a szennyvíz vagyona, mivel arra bérüzemeltetési szerződésük van, és arra jelenleg a 99,-Ft-ot fizetik. A vagyoneértékelés kapcsolatban elmondta, végeztek piackutatást, kb. az összes önkormányzat, összes vagyona, a vagyoneértékelés költsége kb. 250 millió forint lesz. Ez a 7,-Ft-os vagyonekezelési díjból a társaság részére 2-3 év alatt megtérül, ezt a társaság bevállalja az önkormányzatok megsegítésére. Még egyszer elmondta, hogy önkormányzati feladat lenne a vagyoneértékelés elvégzése. A hegyesdi agglomeráció szennyvíz és ivó víz vagyona – tehát az összes vízi közmű vagyona – ami az öt önkormányzat tulajdonában van, annak a vagyoneértékelésére készült egy ajánlat, ami 6,8 millió forint. Ezt visszaszámolta a 7,-Ft-okkal, ez 12 év alatt térül meg. Ez lerövidíthető akkor, ha a szennyvizes pótlási fedezetből valamivel többet fordítanak erre, de erre Ők nem tartanak igényt, ez nem olvasható ki egyik dokumentumból sem. Sehol nincs leírva, hogy ezt a megelőlegezett költséget kérik 2-3 év alatt kifizetni. Részükről ez egy vállalás, ami majd valamikor visszajön.

Az amortizációs, pótlási költséggel kapcsolatban elmondta, itt is sokszor összemosódik a két dolog. Az első rész a szennyvizes rendszerrel foglalkozik. Ott valóban a 14/2004-es együttes rendelet alapján kell a projekt fenntartásáról gondoskodni. De erről - a Támogatási Szerződés és a Társulási Megállapodás, amiket módosítani kell – a Társulás úgy döntött, és nem is dönthet másképp, hogy egyetemleges felelősség van. Ez benne van abban az Egyetértési Nyilatkozatban, ami a szennyvizes vagyona vonatkozik. Az egyetemlegesség csak a szennyvizes vagyona vonatkozhat, az ivó vizes vagyona nem vonatkozhat. A második része

a módosított Üzemeltetési szerződés, ami az ivó vizes vagyona vonatkozik. Teljesen össze van keverve a két szerződéses forma, a két vízi közmű. A javítás költségét soha nem számolták, és nem is lehetett elszámolni beruházási költségként, az mindig az üzemeltetési és karbantartási költségek között szerepelt. Azt, hogy a jövő mit fog hozni nem tudja, de azt igen, hogy mi van a törvényben, és mi annak szándéka. A törvény 62-66 §-a rögzíti hogyan kell majd a szolgáltatási díjakat megállapítani 2013. szeptember 15-ét követően. Addig a törvény rendelkezik a díjmódosításról. Egy lehetőség volt a múlt év elején, nettó 2,5 %-kal lehetett a díjat emelni. Innentől kezdve be vannak fagyasztva díjak, csak akkor lehet módosítani, ha ilyen projekt, mint ez a Kohéziós Alapos projekt CBA elemzése előírja az infláció követő pótlási kötelezettség beépítését a díjba. Olyan, lehetőség van, ha vízminőség javító beruházást hajt valaki végre, és erre többlet költsége van, azt el lehet ismertetni. A szándék az, hogy vízi közmű szolgáltatónként egységes legyen a szolgáltatási díj. Várják azokat a jogszabályokat, amik rendezik azokat a jogos felvetéseket, hogy egy vagyongazdálkodási jogviszonyról – nyilván arra lehet vállalkozni, hogy a pótlási fedezetnek megfelelően lehet, és az időhorizont az kérdéses, hogy mennyi legyen 5, 15, 30 év, vagy pedig annak a tárgyi eszközök az adott amortizációs időszak alatt képződő - fejlesztési forrásoknak a visszapótlásával hogyan kell elszámolni, hogyan kell azt biztosítani. Szerinte az a modell, ami a Bakonykarszt Zrt-nél volt 1996. és 2012. között, - az öt éves elszámolás – egy jó konstrukció volt. Mindig oda tudták fordítani a vagyonnak a pótlását, felújítását, ahol arra a legnagyobb szükség volt. Volt olyan önkormányzat, ahol hiány keletkezett, volt olyan ahol többlet keletkezett az öt év alatt, de hosszabb távban ezek kiegyenlítődték. Valószínű az a kormányzati szándék, hogy vízi közmű szolgáltatónként egységes legyen a díj, ahhoz az kell, hogy az amortizációs fedezet nagyjából egységes legyen és kiegyenlítődjön. Kötelező az önkormányzatoknak a vagyoneértékelés elvégzése. A vagyoneértékelésnek az a feladata, hogy az 50-60 évvel ezelőtt épült vízi közmű, ahol már kicsi az amortizáció, vagy pl. a hegyesdi agglomeráció új vízi közmű rendszere, ahol magas az amortizáció, olyan reális értékre állítsa be, ami lehetővé teszi az egységes vízi közmű szolgáltatási díjakat, és ez lesz majd a pótlási kötelezettségre a fedezet. Sajnálja, hogy még nem jelentek meg azok a jogszabályok, melyek ezeket az állításokat fogják bizonyítani. Leszögezte, amit itt most elmondott, vagy eddig leírtak, az mind a jelenleg érvényes jogszabályoknak, és legjobb tudásuknak megfelelő.

**Wind József** az elhangzottakra reagálva elmondta, 2009-ben a vezérigazgató úr egy testületi ülésen kijelentette, hogy 800,-Ft-os amortizációs díjat az itt élő lakosoknak kell megfizetni. Ez is egy félre tájékoztatás volt, mert a Támogatási Szerződésben nem az volt, azt Ők is nagyon jól tudták. A kezdetektől fogva a Támogatási Szerződésben foglalt kötelezettségeket, hogy azt szétterítik a hegyesdi amortizációt a Társulás tagjai között, nem tartották be. Ezt az ÁSZ is leírta, ezen nem lehet vitázni. Az, hogy a vagyongazdálkodási szerződésből, bérleti szerződésből kiemelte azokat az elemeket az előterjesztésében azért történt, mert a bérleti szerződés előbb-utóbb vagyongazdálkodási szerződéssé alakul át. Tehát minden önkormányzattal a vízi közmű vagyona vagyongazdálkodási szerződés lesz megkötve. A vagyongazdálkodási szerződések elemei azok amiket a vezérigazgató úr felsorolt, és a törvényben is rögzítve vannak. A törvényben az általa kiemelt dolgok kötelezettségként vannak feltüntetve az ellátásért felelősök részére. A probléma az, hogy az öt település, mint ellátásért felelős ezeket a kötelezettségeket nem tudja fizetni. A bérleti díjban megfizetett 99,-Ft nem fordítható vagyonszavatosságra, az csak eszközpótlásra fordítható, ez az amortizációra beszédett pénz. Ha 7,-Ft-ot fizet a vízi közműért az ivó vízre, de a bérleti szerződésre, - ami előbb-utóbb vagyongazdálkodási szerződéssé alakul át, a vagyongazdálkodási díj ott is be lesz állítva – a vagyongazdálkodási díjból fizethető lesz a biztosítás, illetve a vagyoneértékelés költsége. A bérleti díjból ilyen célra nem lehet fizetni.

**Kugler Gyula** elmondta, ez nem így van, ez hamis állítás, a törvényben nem ez szerepel. Bérleti szerződésnél a vagyonbiztosításra is, és a vagyonértékelés költségére is elkölthető a bérleti díj.

**Wind József** szerint ezek a legkisebb költségek, 6 millió forint a vagyonértékelés, 40 fillér m<sup>3</sup>-ként a vagyonbiztosítás. A szennyvíz rendszerre vonatkozó Egyetértési Nyilatkozatában a következő van: *a vízi közmű szolgáltatónak biztosítani kell az átháramoltatott, de vagyonkezelésre visszaadott rendszer-független vízi-közműelemek mindenkor üzemképes állapotban álljanak rendelkezésre. E feladatát a vagyonkezelő vízi közmű vagyont mindenkor elismert és érvényesíthető értékcsökkenési fedezetének mértékéig köteles teljesíteni.* A szolgáltató nem kockáztat. Addig köteles a pótlást elvégezni, amíg arra van fedezete, amit a lakosság megfizet a 99,-Ft-ban. Ha elfogy a fedezet, a szolgáltató nem kötelezhető a szerződés alapján sem, hanem az ellátásért felelős kötelezettsége kipótolni a különbözetet. A rendszert működtetni kell, az uniós kötelezettség. Ha nem tudja működtetni az ellátásért felelős, abban az összegben, amit majd meghatároz a szolgáltató és az ellátásért felelős, és a miniszter jóváhagyja, mint díjat, és abban az amortizációs összeget, az nem lesz elegendő az eszközpótlásra, akkor lesz probléma. Nincsenek meg azok a jogszabályok, amik majd megmondják azt, hogy ami korábban volt a bérleti szerződésben, és öt éves elszámolásban, azt át lehet forgatni bárhova. Innentől kezdve nem tudni azt, hogy ha egy-két év múlva lesz egy 50 millió forintos pótlási szükséglet, miből lesz az kifizetve, hiszen jelenleg 30 millió forint áll csak rendelkezésre.

**Kugler Gyula** elmondta, ha a vízi közmű törvényt ismernék a képviselők, tudnák, hogy a két szerződéses formánál – bérleti- vagyonkezelési szerződés – egészen más feladatok vannak. Ha bérleti szerződés van a gördülő fejlesztési terv elkészítése, illetve a vízi közmű fejlesztése, pótlása, az ellátásért felelős köteleme. Ha vagyonkezelési szerződés van, a gördülő fejlesztési terv elkészítése, a vízi közmű rendszer jó karban tartása, pótlása, a szolgáltató kötelezettsége. Ebben az esetben, nem marad más köteleme az ellátásért felelősnek, mint új zöldmezős beruházás finanszírozása, tehát egy új vízi közmű létrehozása. Nyilván költségesen mindig addig lehet, amíg fedezet van. Eddig sem volt probléma abból, ha a pótlási fedezet oly mértékbe meghaladta a lakosság teherviselő képességét, hogy a díjakat ne támogatták volna. Arról, hogy nincsenek meg a végleges jogszabályok, Ők sem tehetnek.

**Hárshegyi József** polgármester elmondta, ez mai nap folyamán egyszer már elhangzott. A vagyonkezelési szerződésből adódóan javítások, hibák, elvégzése az üzemeltető feladata. A fejlesztési alap egy majdani új beruházás finanszírozására fordítható.

**Wind József** elmondta, a fejlesztési alapról az eszközpótlást lehet finanszírozni. Az eszközpótlást valóban az vagyonkezelő végzi el, de a díjban érvényesített amortizációs díj fedezetéig, csak addig, amíg azon van fedezet, az azt meghaladó kiadásra nem kötelezhető. Annak biztosítása az ellátásért felelős kötelezettsége, az önkormányzatok kötelezettsége lesz kipótolni a különbözetet, ha a fejlesztési alapon lévő pénz elfogy. Ha nem tudják biztosítani a fenntarthatóságot, visszafizetési kötelezettség lesz, és ez a társönkormányzatoknál is fennáll. Lesz pótlási szükséglet, hiába mondja a szolgáltató, hogy nem lesz. A gördülő fejlesztési tervben be kell mutatnia azt az Energia Hivatalnál, hogy ez az öt éves vagyon milyen használati állapotban van. A lényeg az, hogy ezt a rendszert működtetni kell, és ha az önkormányzatok lesznek a tulajdonosok, akkor azoknak kell.

**Kugler Gyula** elmondta, vagyonkezelési szerződésnél a meglévő vagyonnak a fenntartása, pótlása a szolgáltató kötelezettsége. Az van az Egyetértési Nyilatkozatban, és azt fogadta el a két város önkormányzata is, és a Társulás is, hogy amíg a projekt fenntartási időszaka van, egyetemlegesség van.

**Wind József** szerint nincs leírva, hogy az egyetemleges kötelezettség abból áll, hogy nem a mindenkor elismert és érvényesített díjban köteles viselni. Ez egyértelműen az, hogy a díjban elismert értékcsökkenés a 99,-Ft felszorozva 55000 m<sup>3</sup>-rel, az éves 5 millió forint, ami összejön amortizációra, annak a mértékéig köteles viselni a költségeket. A kockázat az, hogy az 5 millió forint befolyt értékcsökkenés nem elegendő arra, amit a könyv szerint leírnak, és a használati idő függvényében ki kell fizetni, mert elő van írva a pótlási szükséglet.

**Kugler Gyula** elmondta, három dolgot szeretne kiemelni, és úgy gondolja Ő már elmondott mindent ezzel a témával kapcsolatban. Az egyik az, hogy a szolgáltató soha nem mondott olyant, hogy nincs pótlási szükséglet. A másik az, hogy Társulási ülésen többször is elhangzott, amit a Közreműködő szervezetnek a főosztályvezetője kért, és tanácsolt, aki azt mondta maradjon a Társulási Megállapodásban az egyetemlegesség. A harmadik, amit tudomásul kell venni, az önkormányzat, ha kell neki, ha nem, a vagyont már január 1. napjával megkapta, erről szól a törvény 79. §. 1. bekezdése. Senki másnak nem adhatja. Arról lehet beszélni, mi történik, ha nem írják alá a nyilatkozatot.

**Wind József** elmondta, azt már hallották a szolgáltatótól, ha nem írják alá a nyilatkozatot az Energia Hivatal fog üzemeltetőt kijelölni, mivel az önkormányzat ellátási kötelezettségét valamilyen formában biztosítani kell. Nincs veszteni valója az önkormányzatnak. Akkor van azonban, ha önként bevállalja ezt a kockázatot. Lehet, hogy ez lesz, de szerinte addig nem szabad dönteni, amíg nem kapnak állásfoglalást arról, hogy ez a vagyon az állam részére átadható –e.

**Polgár László** képviselő elmondta 2008-ban a kultúrotthonban tartott tájékoztatón, melyen ott volt a kivitelező és a Bakonykarszt Zrt. képviselője is, az hangzott el, hogy 500,-Ft körül lesz a csatornadíj összege. Erről kapott tájékoztatást a lakosság. Elkészült a beruházás, 800,-Ft-os amortizációs díj lett megállapítva. Lakossági fórumok, különböző beadványok hatására csökkent ez a díj 99,-Ft-ra. Az előzmények alapján nem lát biztosítékot arra, hogy az egyetemlegesség – ami szerepel a nyilatkozatban – be is lesz tartva. Azt javasolja, ne döntsenek most, fontolják meg, várják meg a jogszabályokat, majd az idő eldönti, hogyan érinti Őket. Ha meg kell emelni az amortizációs díjat, a falu lakossága jogosan háborog.

**Wind József** elmondta, ehhez az is hozzátartozik, hogy a díjat nem emelheti meg az önkormányzat, mert az önkormányzat kezéből ezt a hatáskört kivették. Az Energia Hivatal fogja megállapítani a díjat, ezzel együtt az értékcsökkenés díját is, egységes a szolgáltató területére vonatkozóan. Innentől kezdve ez egy ördögi kör, mert minimalizálva lesz az amortizációs díj, így még kevesebb lesz az értékcsökkenés könyv szerint elszámolható értéke pótlási kötelezettséggel szemben. Ha az önkormányzatok önként vállalják ezt a kötelezettséget, nem lesz visszaút. Most még lehet lépni, tiltakozni az Energia Hivatalnál, a különböző hatóságoknál, jelezni, hogy ezt a kötelezettséget a kis önkormányzatok nem tudják vállalni. Az iskolát is azért adták át állami fenntartásban, mert a szükséges kiadásokat nem tudták biztosítani.

**Kajdi István** Taliándörögd község polgármestere szerint Wind József jót akar, de nem megfelelően volt tájékoztatva ebben a témában. Az érintett polgármestereket az elmúlt évben kétszer is összehívták, és tájékoztatták arról, hogy a törvény hatálybalépése után mi várható a szolgáltatás területén. Az önkormányzatoknak, mint ellátásért felelősöknek is, és a szolgáltatóknak is meg kell felelni a törvényi előírásoknak, ezzel egyidejűleg január 1-től a szolgáltatást is biztosítani kell a lakosság részére. Mint polgármesternek és helybeli lakosnak, az az érdeke, hogy az itt élők érdekeit védje. Személyesen ellenőrizte mi ment ki Brüsszelbe. A Bakonykarszt Zrt. 100 %-ban önkormányzati cég. Ha a társaság csődbe megy, az önkormányzat is bukik, tehát mindenkinek az a célja, hogy jól működjön. Vannak még joghézagok, és vannak még olyan kérdések, amiket jogosan vet fel, de szerinte ezekre jelenleg



még senki nem tud választ adni, hisz a szükséges jogszabályok még nem jelentek meg. Ezért úgy gondolja, hogy a bizalommal kell lenni a szolgáltató felé. Azért született ez törvény, hogy magyar kézbe maradjon a tulajdon.

**Wind József** elmondta, 2009-ben is egyeztettek Kajdi István polgármester úrral, tisztába van azzal, hogy Ő is meg tett mindent az ügyért, de mégis elindultak egy rossz irányba, ami a differenciált amortizáció volt. 2009-ben az ÁSZ megállapította, hogy nem ez van a Támogatási Szerződésben, és nem ez van a CBA elemzésben, nem így lett a pályázat elfogadva. Mindenki tisztába volt ezzel, mégis 2011-ig, amíg Brüsszelből nem keresték meg a Nemzeti Fejlesztési Igazgatóságot, nem változtatott a szolgáltató ezen. 2009-ben, 2010-ben nagyon jelentős, több 10 millió forint többletet fizetett ki a lakosság amortizációban, mint amennyit kellett volna. Ezt a szolgáltatónak kamatokkal együtt vissza kellett volna fizetni. A kötelezettségek között az egységes amortizációs díj szerepelt. Monostorapáti lakosságának is annyit kellett volna fizetnie, mint Veszprémnek, vagy Zircnek. Ezt azért mondta csak el, hogy érzékeltesse van a szolgáltató felé egy negatív tapasztalat, a kis települések érdekeit nem úgy képviseli, mint a nagyobb Veszprém vagy Zirc érdekeit. Ez meglátszott a díjpolitikában is, szembe mentek azzal, amit 2004-ben a pályázati anyagban vállaltak. Azt gondolja, a képviselő-testület tud annyira reálsan gondolkodni, hogy át tudja látni azt, hogy az ellátási felelősséget nem tudja vállalni. A nyilatkozatban minden kötelezettség világosan le van írva, függetlenül attól, hogy egyetemleges felelősség van. Nincs azonban kibontva, hogy az egyetemleges felelősség vállalás mit fog jelenteni, amikor majd többlet finanszírozási szükséglet lesz. Nem tudni, hogyan lesznek a költségek áthárultatva.

**Kugler Gyula** szerint, bölcs döntést fog hozni a képviselő-testület, és minden körülményt mérlegelni fog. Felhívta a figyelmet arra, hogy három témában kell döntenie. Az első, az ivó vizes vagyont, ami már az önkormányzat tulajdonában van január 1-től, erre kell elfogadni az Egyetértési Nyilatkozatot és a szerződésmódosítást. A másik a szennyvíz vagyont, mely esetében a Társulástól jön át a vagyont az önkormányzatokhoz. Ezt a 7 önkormányzattól, 6 már jóváhagyta az Egyetértési Nyilatkozat aláírásával. Meg kell vizsgálni mit veszíthet Monostorapáti község önkormányzata, ha aláírja, illetve ha nem írja alá a nyilatkozatot. Vannak bizonyos feltevések, amik majd a később megjelenő jogszabályokból adódnak. Nem tudják pontosan, hogy lesz a vízi közműszolgáltatás egységes ivó víz, illetve szennyvíz díj rendszere kialakítva. Ezt majd az illetékes minisztérium fogja eldönteni, az önkormányzatnak nem kell vele foglalkozni, csak adatot kell szolgáltatni. A fenntartási időszakot követően mi lesz a jobb lehetőség nem lehet tudni. Egy biztos, 2013-ban ezt a rendszert üzemeltetni kell, az üzemeltetési díj 2013-ban legfeljebb 5,-Ft-tal emelkedik az amortizációs díj emelése miatt. Ha nem történik most megállapodás, sem az ivó víz, sem a szennyvíz esetében, nekik 30 napot követően tájékoztatniuk kell az Energia Hivatalt arról, hogy itt olyan állapot van, ami a vízi közmű törvénnyel ellentétes, nincs érvényes szerződésük ennek a vagyonnak az üzemeltetésére. Az Energia Hivatal kijelöl egy közérdekű üzemeltetőt. Két üzemeltető jöhet képbe, a Bakonykarszt Zrt. és a DRV. Ha az öt településből 4 település szerződést köt a Bakonykarszt Zrt-val, valószínű, hogy Őket jelölik ki üzemeltetőnek. Ha mégis a DRV-t jelölik ki, jóval magasabb szolgáltatási díjat fog fizetni a lakosság. Ha aláírják ezeket a nyilatkozatokat, semmi féle kockázatot nem vállalnak. Azt, hogy mi lesz a jövőben, senki nem tudja megmondani.

**Wind József** szerint, egy nagyobb összegű kiadás nem valamikor lesz, hiszen az irányítástechnika, ami 48 millió forint, az idén fog nullára íródni, és ez az összeg még nem áll rendelkezésre. A gépészet, ami közel 300 millió forint, fele már leíródott. A szivattyúk mennek folyamatosan, a többi gép is állandóan működik, bármi bármikor tönkre mehet. Nem lehet tudni, ha ezek tönkre mennek miből lesz fizetve. Az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kell biztosítani ezek fedezetét. A szolgáltató nem kockáztat, hisz a

szerződésben azt vállalta, hogy addig tudja az eszközpótlásokat biztosítani, amíg fedezet van rá, a fölötté lévő összegről az önkormányzatnak kell gondoskodni. Senki nem gondolkodik előre, nem veszik tudomásul, hogy ez bármikor probléma lehet. A gördülő, ütemezett karbantartás azt jelenti, hogy előre készülni kell ezekre a javításokra, és nem akkor, amikor már elromlott.

**Tóber János** halimbai polgármester elmondta mind két üzemeltetőt ismeri, a Bakonykarszt Zrt-t és a DRV-t is, hisz náluk vegyes üzemeltetési rendszer működik, ezért vannak tapasztalatai mindkét irányban. Egészen más az ügyintézés menete, ha egy géppel kell beszélni, mintha közvetlenül az ügyintézővel beszélnek. Bakonykarszt Zrt-nél egy fix gárda van, szakmailag alkalmasak az üzemeltetésre. Nem ismeri ennek az öt településnek a szerződött konstrukcióját, melyben kötelek vannak a fenntartási időszakra vonatkozóan, de gondolja, hogy a fenntartási időszakig a tulajdonjog nem adható át. Úgy látja, hogy az önkormányzatnak a szennyvíz vagyón átvételével van inkább problémája. Ha állami tulajdonba kerülne mégis a fenntartási időszak alatt ez a rendszer, biztos abban, hogy az állam ahhoz, hogy tovább tudja üzemeltetni, a díjakban érvényesítené a plusz kiadásokat.

**Wind József** szerint, ez nem lehetséges, hisz egységes díj lesz országos szinten, melyet az Energia Hivatal határoz meg, ugyan úgy, mint a villanyra, szemétre. Véleménye szerint ez félretájékoztató. Az ÁSZ jelentés szerint az amortizációs díjnak most is egységesnek kellene lenni és nem differenciáltan, ahogyan jelenleg van. A beszédett 99,-Ft-os díj, csak a fenntartásra fordítható. Veszprém és Zirc az általa befizetett amortizációs díjat saját közmű rendszerére fogja fordítani, abból semmit nem fog átadni a hegyesdi agglomeráció fenntartására, nem fogja kihúzni a bajból ezt az öt önkormányzatot. Ellenérdekeltség van az önkormányzatok között, ezt tudomásul kell venni. Veszprémnek és Zircnek az az érdeke, hogy a vagyón minél előbb a tulajdonukba kerüljön. Hoztak már egy döntést arról, hogy 2037-ig egyben marad a Társulása, és egységes díjpolitikával lesz az amortizáció megállapítva. Most ez szembe megy azzal, hogy átveszik a vagyont, és innentől kezdve a fenntartási kötelezettség csak az itt lévő önkormányzatokat terheli.

**Kugler Gyula** elmondta, a törvényben nem ez van leírva. Az egységes díj vízi közmű rendszerenként, a jelenlegi kormányzati szándékként, szolgáltatónként lesz megállapítva. A Társulási Megállapodás, a díjpolitika, a Támogatási Szerződés, amit módosítani kell, jelenleg is érvényben van, azok nem változtak meg. Nem fog megváltozni attól, hogy a vízi közmű törvény a vagyont az ellátásért felelősökhöz rendelte.

**Wind József** megkérdezte, hogy lesz technikailag megoldva az, hogy szétbontják a fejlesztési állapot, az önkormányzatok megkapják azt a részt, amit befizettek, lesz egy pótlási szükséglet, egy nagyobb, mint ami rendelkezésre áll. Hogy lesz megoldva a pótlás. Az egyetemleges felelősséggel hogyan tudja a két önkormányzat kiegészíteni az itteni öt települést.

**Kugler Gyula** elmondta, Ő nem jogalkotó, hanem jogalkalmazó, ezért várják azt a kormány, illetve miniszteri rendeletet a szolgáltatási díjak képzésére vonatkozóan, ami a vagyoneértékelést követően egységes díj megállapítását szabályozza. Véleményét elmondhatja, hogy hogyan képzeli el. Ha egységes díjban gondolkodnak, ahhoz az kell, hogy a vagyoneértékelést követően ezek a közmű vagyonok nagyjából azonos fajlagos pótlási fedezettel rendelkezzenek. Ahol éppen rá kell fordítani, ott többet fordítanak rá, a következő időszakban pedig máshol, ez hosszabb távon kiegyenlítődik. Az önkormányzatnak azt kell eldönteni kockázattal –e, ezt a három csomagot, amelyben dönteni kell, elfogadja –e.

**Radács Attila** műszaki igazgató elmondta, nagyon sajnálja, ha az elmúlt években valakiben is valamilyen tüske maradt, és úgy próbálja álláspontját most is kialakítani, hogy ettől nem tud szabadulni. Semmit nem fogad el, amit mondanak a vagyonebecslésre, vagyonebiztosításra vonatkozóan. Ha azt mondják, hogy egy év múlva szeretnének átmenni vagyonekezelőnek a

szennyvízre vonatkozóan, és egységes díj lesz a cégnél, azt sem fogadja el, de ugyanakkor kéri, hogy egységes díj legyen országosan. Azt kér a képviselő-testület többi tagjától, ezt mind mérlegeljék, amikor döntenek. Az Egyetértési Nyilatkozaton és az Üzemeltetési szerződés kiegészítésén, amit a képviselők részére megküldtek, a kollégáikkal több, mint félévet dolgoztak. Sok jogász, különböző hatóságok, csak a társulással kapcsolatban hatóság nyilatkozott, hogy a vagyon átháramoltatással kapcsolatos dokumentumok megfelelnek a jogszabályoknak, azok minden kockázat nélkül aláírhatók. Ők ebben a legjobb tudásuk szerint, a legnagyobb jó szándékkal jártak el. Már majdnem minden település aláírta ezeket a nyilatkozatokat, Ők is felelősen döntöttek. Kérte a képviselőket amikor szavaznak, ezt mérlegeljék.

**Szipócs Csaba** képviselő elmondta, amikor azt a döntést hozták, hogy a vagyont adják át az államnak, még azt gondolták, hogy mind az öt önkormányzat így dönt. Most már tudják, hogy a másik négy önkormányzat másképp döntött. Megkérdezte milyen reális lehetősége van annak, hogy egy osztatlan közös vagyon egy részét adják csak át az államnak, egyáltalán ebben a formában átvénnék –e. Szerinte akkor kellene döntenie, amikor már erre kapnak választ.

**Wind József** elmondta, Monostorapátié a legnagyobb vagyon, ezzel arányosan a kötelezettség is. A beruházás közel 50 %-a Monostorapátié. Szerinte a társtelepülések nem mérték fel a kockázatot. Az első ülésen, amikor a részletekbe belementek, próbálták a kockázatot felmérni minden képviselő látta, hogy súlyos kockázatot jelentenek, amik ezekben a dokumentumokban le vannak írva kötelezettségként. Elfogadta a vagyonbiztosításra és a vagyoneértékelésre adott tájékoztatást, de úgy gondolja ezek a legkisebb költségek, nem ezek a mérvadók, hanem a pótlási költség, ami továbbra is az ellátásért felelőst terheli. Az elmúlt 17 évben a Bakonykarszt, mint szolgáltató megtehetette azt, hogy éppen ott használta fel a pótlási szükségletet ahol kellett, hisz a vagyon a tulajdonában volt. Most viszont szerződéses jogviszonyban áll az ellátásért felelősökkel, és csak kezeli a vagyont. Minden egyes önkormányzattal külön-külön szerződéses jogviszonya van, és a szerződéses kötelelem ahhoz a megbízóhoz köti, amelyikkel a szerződése fenn áll. Ezek alapján csak a mi vagyonunk könyv szerinti értékét írja le bruttó és nettó szinten, és mutatja ki az értékesítést a díjpolitikája alapján, és számolja el a pótlási szükségletet, és aktiválja a vagyont. Most ez megváltozott, a 17 év után már nem a vagyon tulajdonosa, és nem tudja egybefogni ezeket a vagyonokat és az ahhoz tartozó pótlási kifizetéseket. Úgy gondolja, a későbbiek során a jogalkotó azt fogja az amortizációra alkalmazni, hogy nézi mennyi az értékesített mennyisége, és maximálni fog egy egységárat, amik a szerződésekben alkalmazható. Az ellátásért felelősök az értékesített mennyiség után, az egységár alapján azt az éves mennyiséget fordíthatják rá. Lesz –e egyedi támogatás, azoknak a kis településeknek, ahol magas az investíciós fajlagos költség egy lakosra számítva, úgy gondolja a gazdaság teljesítő képességét ismerve, hogy erre nem lehet számítani. Egyenlőre, csak a tudatlanság van, és mégis elvárják azt, hogy a nyilatkozatokat, aláírja az önkormányzat, felelősen döntsön.

**Gulyás Erzsébet** alpolgármester elmondta, az első alkalommal, amikor szavaztak, szerinte nem kaptak kellő tájékoztatást, nem volt egyértelmű számára, hogy külön lehet –e beszélni az ívó vízről, és külön a szennyvíz vagyonról. Második alkalommal a Bakonykarszt Zrt. képviselőitől úgy gondolja megkapta azt a tájékoztatást, amire szüksége volt, az alapján döntését megváltoztatta. Most harmadik alkalommal már egy órája hallgatják ugyanazt. Olyan dolgokról vitatkoznak, aminek a fele feltételezés. Szerinte egy bizonyos kockázatot a mai napon hozandó döntésükkel be kell vállalni. Ha átadják állami tulajdonban, mi a garancia arra, hogy akkor lesz pénz a pótlásra. Ha önkormányzati tulajdonba lesz és bejön egy nagyobb kiadás, nyilván nem lesz rá pénz, csak az államhoz fordulhatnak segítségért. A másik téma, ami többször szóba került, az amortizáció kérdése. Az nem törvényszerű, hogy a nullára írás

időpontjáig a gép el is romlik. Pl. egy számítógép 6-7 évig jó, annak ellenére, hogy 3 év után nullára íródik. Véleménye szerint egy öt éves szennyvíz rendszer nem romolhat el olyan szinten, hogy arra sokat kellene költeni. Azt úgy építik meg, hogy azzal 20 évig ne legyen probléma. Feltételezi, hogy ez így is lesz, esetleg kisebb karbantartásokra lesz szükség. Senki nem tudja mit hoz a jövő, kénytelenek kockáztatni. Döntésének megváltoztatásában az is szerepet játszott, hogy az egyetemlegességre vonatkozó nyilatkozatot Veszprém és Zirc is aláírta. Elfogadhatónak tartja azt a módszert is, hogy az amortizációs pénzt mindig ott használják fel, ahol szükség van arra, és így az ellátás biztosítva van. Szerinte nem szabad olyan helyzetbe kerülni, hogy az Energia Hivatal jelöljön ki közérdekű szolgáltatót, mert akkor arra kell menni, ahova irányítanak, nem választhatnak szolgáltatót. Bizalmat szavaz a szolgáltatóknak az elhangzottak alapján.

**Takács Lászlóné** jegyző a jogszabályi háttérrel tájékoztatta a képviselőket. Elmondta az Möt. 13. §. 11. pontja rögzíti, hogy az önkormányzat kötelező feladata az ivó vízellátás, a szennyvízkezelés. A vagyon törvény alapján az önkormányzat vagyonáról nem mondhat le. Ha állami tulajdonba kerül, nem tudja az önkormányzat gyakorolni kötelezettségét.

**Gulyás Erzsébet** alpolgármester elmondta, az első ülésen úgy értelmezték a jogszabályt, hogy állami és önkormányzati tulajdonba is kerülhet a vagyon.

**Takács Lászlóné** jegyző elmondta, a vízi közmű törvényből ez nem derül ki egyértelműen. Két fajta tulajdon van, állami, vagy önkormányzati. Azt nem magyarázza meg a jogszabály, hogy mi tekinthető állami tulajdonnak és mi önkormányzati tulajdonnak.

**Kugler Gyula** elmondta egy biztos, még pedig, hogy kétféle ellátási forma van, két ellátásért felelőst nevez meg a törvény. Vizsgálni kell, hogy itt ki az ellátásért felelős. Természetesen nem lehet más a törvény szerint az ellátásért felelős, mint az önkormányzat. A 79. §- szerint jelen pillanatban ez a vagyon csak az önkormányzatokhoz kerülhet, nem lehet másnak felajánlani, nincs választási alternatíva.

**Hárshegyi József** polgármester elmondta, hogy az első alkalommal úgy döntött a képviselő-testület, hogy nem kívánja önkormányzati tulajdonba venni a vízi közmű vagyont, hanem felajánlja az államnak. Az előző testületi ülésen, és a mai is már többször elhangzott, hogy ezt a törvény alapján nem teheti meg, ha akarja, ha nem, önkormányzati tulajdonba kerül. Jelen pillanatban még nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy állami tulajdonba adja az önkormányzat. Arról kellene a mai nap dönteni, hogy a már három napja önkormányzati tulajdonban lévő vízi közmű vagyon működtetését, üzemeltetését a Bakonykarszt Zrt-re bízzák –e, és ezt az Egyetértési Nyilatkozatban rögzítik, illetve az Üzemeltetési Szerződést kiegészítik –e. Az első testületi ülésen úgy döntöttek, hogy állami tulajdonba adják a vagyont, a másodikon pedig úgy, hogy önkormányzati tulajdonba veszik. Most ezt a döntést kellene megerősíteni az elhangzott információk ismeretében.

**Wind József** az alpolgármester hozzászólására válaszolva elmondta, mindkét testületi ülés után beszélgettek erről a témáról. Ő azt mondja, hogy a szolgáltató által adott információk alapján nem áll fenn a kockázat az amortizációs pótlás vonatkozásában. Véleménye szerint azonban sehol nincs leírva az, hogy az amortizációs pénzt ott használják fel, ahol arra szükség van. Az van leírva, csak addig vállalja az eszközpótlást, amíg arra fedezet van. A víz és csatornaszolgáltatás kötelező önkormányzati feladat. Itt 2700 ember lakik, akiknek a szolgáltatást biztosítani kell.

**Gulyás Erzsébet** alpolgármester szerint az ivó víz vagyonnal nincs probléma. A szennyvíz vagyonnal kapcsolatban pedig meggyőződése, ha valami nagy baj lenne, pl. egyszerre romlana el az összes gép, és az önkormányzat ennek pótlását nem tudja biztosítani, tekintettel a helyzet súlyosságára, kapnának állami segítséget.

**Kugler Gyula** vezérigazgató szerint nagyon furcsa Wind úr gondolkodása a tekintetben, hogy a pótlási fedezet Magyarországon hogyan fog kialakulni. Egyszer azt mondja, országosan egységes díj lesz, utána pedig azt mondja hogyan lesz akkor, ha az egységes díj csak 60,-Ft lesz, ki fog pénzt adni 5-10 év múlva évente a 8-10 milliós pótlásra. Szerinte itt ellentmondás van. ez szerinte csak úgy tud működni, ahogy az alpolgármester asszony mondta, és működött eddig a Zrt-nél, továbbra is működni fog a díjkiegyenlítés. Valamilyen szinten, amikor a vagyonértékelést elvégeztetik a teljes magyarországi vízi közmű vagyonton, és egy szintre hozzák, egy egy időben történő vagyonértékeléssel, aminek az a lényege, hogy egy időben történjen a vagyonértékelés. Ettől az időponttól egyformán indulnak, azonos inflációs körülmények között lesz beállítva. Valamilyen díjkiegyenlítésnek, egy közös kalapnak az országban működni kell, a vízi közművek felújításáról, pótlásáról gondoskodni kell. Ez másképp nem tud működni. Fikciókról nem érdemes beszélni, valamilyen kockázatot fel kell vállalni.

**Egyed Péter** képviselő elmondta, egyetért az alpolgármester asszonnal. Az, hogy egy rendszert nullára írnak, valóban nem jelenti azt, hogy az abban a pillanatban el is romlik. Ha van egy 3 milliós szivattyú, megnézi egy szakember és hallja, hogy zörög, lehet, hogy egy kisebb összegből megoldja a szivattyú problémáját, az nem fog tönkre menni, nem kell cserélni. Szerinte a 123 önkormányzatnak joga van ahhoz, hogy azt mondja, az amortizációs alapot úgy használják fel az önkormányzatok, ahogy arra szükség van, és ott használják fel ahol kell. Az itt elhangzott tájékoztatások alapján egész más megvilágításban látja a vagyonátadást, részéről bevállalja azt, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön.

**Wind József** válaszként elmondta, mint műszaki szakember kijelentheti, hogy egy olyan gépnél, ami a nap 24 órájában folyamatosan működik, a használati idő számít, nem az évek száma.

**Egyed Péter** elmondta, egyetért azzal, hogy az a gép, ami folyamatosan működik, előbb elromlik, de nem egyszerre. Ha folyamatosan karban van tartva, tovább működik, kicsinyenként kell rá költeni.

**Wind József** elmondta, ez egy 2 milliárdos vagyon. A vagyonkezelési díjat leszámolja az önkormányzat, ez a pénz az önkormányzatnál lesz, ami majd a pótlásra lesz felhasználva. A veszprémi vagyonkezelési díj pedig a veszprémi önkormányzatnál lesz, a zirci pedig a zirci önkormányzatnál, nem pedig a Bakonykarszt Zrt-nél. Tehát a Bakonykarszt nem tud a veszprémi önkormányzat tulajdonában lévő díjból átcsoportosítani sehova. Csak arra van hatásköre, hogy a beszedett díj terhére a pótlást fedezze, szigorú költség elszámolása van a tulajdonosok felé.

**Kugler Gyula** szerint Wind József uralni szeretné a képviselő-testületet, és próbálja csúsztatásokkal félre vezetni a képviselőket, teljesen összekeverve a bérüzemeltetési szerződést, ahol bérleti, vagy használati díj van, és a vagyonkezelési szerződést, ahol esetlegesen Ők fizetnek 7,-Ft vagyonkezelési díjat. Ez a díj nem a vagyonkezelőhöz átadott vagyonnal kapcsolatos pótlási fedezet. Szerinte nem lehet úgy döntést hozni, hogy összekevernek jogi, közgazdasági és számviteli fogalmakat.

**Wind József** elmondta, most bérleti szerződés formájában van a szennyvíz vagyon, ami majd átalakul vagyonkezelési szerződéssé. Akkor is kell majd értékcsökkenésre fizetni amortizációs díjat, és ezt lehet a pótlásra fordítani, ez is idején az önkormányzathoz.

**Kugler Gyula** elmondta, ez tévedés. Bérleti szerződésnél használati díjat fizetnek, ami az önkormányzathoz megy. Vagyonkezelési szerződésnél a vagyon pótlási fedezete nem az önkormányzatokhoz megy, az a társaságnál marad. Minden önkormányzattal külön-külön elszámolási kötelezettségük van, ugyan úgy, ahogy ez már 17 év alatt történt. Minden évben

megküldték a kivonatot mennyi volt a fejlesztési forrás, és a felhasználás. Ötévente az alapszabály szerint megtörtént az elszámolás. Ez továbbra is így fog működni. A vagyonekezelés lényege, hogy majdnem ugyan azt tudják csinálni, mint eddig a 17 év alatt, ellentétben a bérleti szerződéssel, ahol a bérleti díjat az önkormányzatnak fizették, akik bármilyen fejlesztésre felhasználhatták. Ennek felhasználását most a törvény szabályozza.

**Wind József** megkérdezte a 104-Ft-ot minek fogják hívni a szennyvíz díjban?

**Kugler Gyula** elmondta a szennyvíz esetében a vagyonekezelési szerződést csak akkor tudják megkötni, ha a közreműködő szervezet ehhez hozzájárulását adja, lejár a bérüzemeltetési szerződés. A 104,-Ft majd pótlási fedezet lesz, most amortizáció, ami nem használati díjként fog átmenni az önkormányzatokhoz, hanem elkülönítetten tartják nyilván, az a társaságnál fog maradni.

**Wind József** szerint elkülönítetten tartják nyilván, de arra a vagyonekra, amire elszámolják az értékcsökkenést.

**Kugler Gyula** min már többször is elmondta, minden településnél, minden vagyont elkülönülten tartanak nyilván 1996. óta, és ezután sem lesz másképp. Azt, hogy hogyan fogják majd ezt számvitelileg a kormányrendeletben szabályozni, milyen ezzel kapcsolatos jogszabályok lesznek, senki nem tudja. Ez így logikus, másképp nem is lehetne működtetni.

**Kertész Lajos** Bakonykarszt Nagyvázsonyi üzemegységének vezetője elmondta, közgazdasági dolgokhoz nem ért, de mint villamosmérnök, irányítástechnikával foglalkozó szakember kijelentheti, hogy egy 40 milliós irányítástechnika nem fog egyszerre tönkremenni, esetleg elromlik benne egy kis alkatrész. Ha letelik az öt év, lehet, hogy nullára íródik, de nem kell cserélni. Aki nem ért hozzá, Wind úr okfejtését el is fogadja.

**Polgár László** képviselő elmondta, egyet szeretne egyértelműen és tisztán hallani. A Kohéziós Alapból kapott támogatással megvalósított projekt fenntartásához össze kell –e szedni az érintett önkormányzatoknak 2,1 milliárd forintot 2037-ig, inflációval növelve, illetve plusz ÁFA. Igen vagy nem. Erre még nem kapott egyértelmű választ. Esetleg a mostani befizetéssel is el lehet érni a célt. Mindenkinek tudni kell, hogy mi várható.

**Hárshegyi József** polgármester elmondta, a válasz már mai nap folyamán többször is elhangzott. A közreműködő szervezet 2013. december 31-ig dönteni fog abban, hogy hogyan legyen a Társulás felbomlása után. Amíg Társulásként kezelnek bennünket, egyetemlegesség van.

**Kugler Gyula** elmondta egy ilyen hatalmas projektnek a lebonyolítási költsége az amortizáción belül van. A CBA elemzés elkészítője egy közgazdász azt mondta 20 évnél tovább nem szabad gondolkodni. 20 évnél tovább ezeknek a rendszereknek a követése csak fantázia. Kockázatot vállalunk arra, hogy valamikor valami lesz. Nem lehet tudni milyen technika lesz 20 év múlva. Ez az a táv, amiben nekik előre kell gondolkodni. Azt, hogy erre a rendszerre nem kell költeni, senki nem mondta, de vannak üzemeltetési tapasztalataik.

**Márvány Gyuláné** kapolcsi polgármester szerint kockázat mindenben van, ennek tudatában kell dönteni.

**Hárshegyi József** polgármester szerint az elhangzottak alapján mindenki mérlegelni tudja hogyan döntsön.

Kérte a képviselőket szavazzanak először az ivó víz vagyoneval kapcsolatos Egyetértési Nyilatkozatról és Üzemeltetési Szerződés Kiegészítésről. Aki az előző testületi ülésen meghozott 124/2012. (XII.21.) Ökt. számú határozatban foglaltakat továbbra is fenntartja, kézfeltartással jelezze.

Képviselő-testület egyhangúlag, 7 igen szavazattal meghozta az alábbi:

**1/2013. (I. 3.) Ökt. számú**

**h a t á r o z a t o t**

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „*BAKONYKARSZT Zrt-vel megkötendő Egyetértési Nyilatkozatot és Üzemeltetési Szerződés Kiegészítés tervezeteinek jóváhagyása a víziközmű-vagyon átháramoltatásával kapcsolatban a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény alapján*” című előterjesztést és 124/2012. (XII. 21.) Ökt. számú határozatában foglaltakat megerősítve, az alábbi döntést hozza:

1.) Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú mellékletében található Egyetértési Nyilatkozat tervezetét és az előterjesztés 2. sz. mellékletében található Üzemeltetési Szerződés Kiegészítés tervezetét elfogadja.

2.) Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy BAKONYKARSZT Zrt. által végleges formában kidolgozott és 2012. decemberében megküldött Egyetértési Nyilatkozatot és az Üzemeltetési Szerződés Kiegészítést aláírja.

Felelős: Hárshegyi József  
polgármester

Határidő: 2013. január 15.

**Hárshegyi József** polgármester kérte a képviselőket amennyiben egyetértenek a szennyvíz vagyon önkormányzati tulajdonba vételével kézfeltartással jelezzék.

Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással meghozta az alábbi:

**2/2013. (I. 3.) Ökt. számú**

**h a t á r o z a t o t**

Monostorapáti község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényből következő aktuális feladatok és kötelezettségek áttekintése című előterjesztést, és a 125/2012. (XII. 21.) Ökt. számú határozatában foglaltakat megerősítve az alábbi döntést hozza.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a BAKONYKARSZT Zrt. és az Ellátásért Felelősök között kötendő Üzemeltetési Szerződés, valamint a BAKONYKARSZT Zrt., a Társulás és az önkormányzat között kötendő Egyetértési Nyilatkozat aláírására.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Egyetértési Nyilatkozatot és az Üzemeltetési Szerződés módosítását 2012. december 31-ig aláírja.

Felelős: Hárshegyi József  
polgármester

Határidő: 2013. január 15.

**Hárshegyi József** polgármester kérte a képviselőket, amennyiben egyetértenek azzal, hogy a Bakonykarszt Zrt. tulajdonában lévő, a Hegyesdi szennyvíz tisztító telep villamos energia szolgalmi joga, valamint 1 db tisztítótelepi segédberendezés az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt értékben az önkormányzat tulajdonába kerüljön, kézfeltartással jelezze.

Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta az alábbi:

**3/2013. (I. 3.) Ökt. számú**

**h a t á r o z a t o t**

Monostorapáti Község Önkormányzata Képviselő-testülete a BAKONYKARSZT Zrt-vel megkötendő Egyetértési Nyilatkozat 1. sz. mellékletében szereplő – a Bakonykarszt Zrt. tulajdonát képező – Hegyesdi szennyvíztisztító telep villamos energia szolgalmi jogát, (vagyoni értékű jogot) valamint 1 db tisztítótelepi segédberendezést, melynek értéke 391.735-Ft, Monostorapáti község lakosságának (44,7 %) arányában, 175.106,-Ft összegben önkormányzati tulajdonba veszi 2013. január 1-től.

**Hárshegyi József** polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy egy helyi lakos megkereste, és kérte a hozzájárulását ahhoz, hogy a település határán egy rovársírással készült település névtáblát elhelyezhessen saját költségén.

**Wind József** képviselő szerint kérni kell egy látványtervet és annak ismeretében kellene dönteni.

**Egyed Péter** képviselő szerint is, legalább egy fotót kellene látni, hogy képzeletben el a táblát.

**Hárshegyi József** elmondta, majd tájékoztatja a képviselők véleményéről, és a következő testületi ülésen visszatérnek a témára.

Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a képviselők részvételét, az ülést 19.55 órakor bezárta.

Kmf.

Hárshegyi József  
polgármester

Takács Lászlóné  
jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Gulyás Erzsébet  
alpolgármester

Egyed Péter  
képviselő